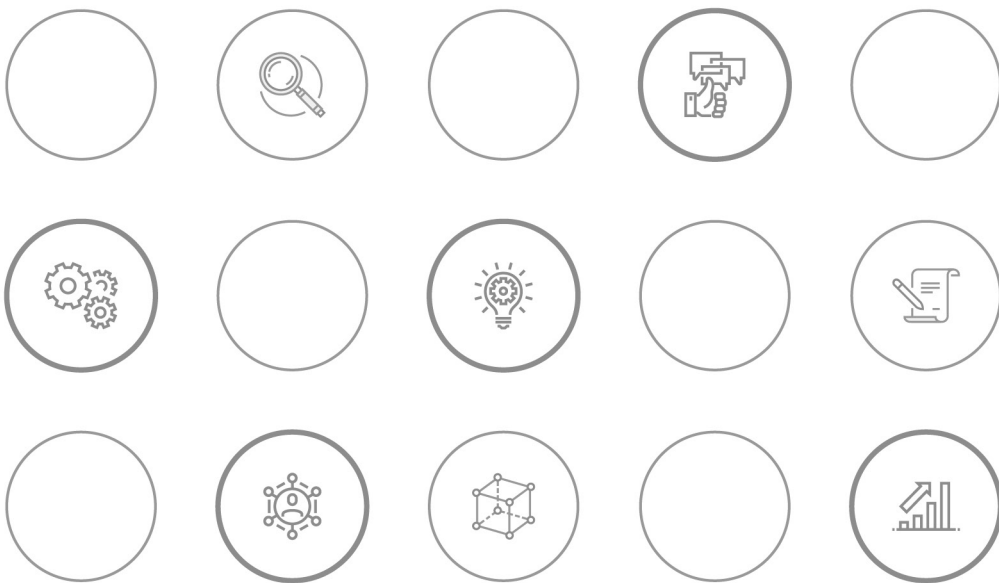


2024년 고양특례시 지방보조사업 운용평가

2024 Evaluation of Local Government-Subsidized Projects in Goyang City

- 평가보고서 III (직속기관/하부행정기관) -

• 전성훈, 김형성, 윤신희



2024년 고양특례시 지방보조사업 운용평가

2024 Evaluation of Local Government-Subsidized Projects in Goyang City

연구책임자

전성훈 고양연구원 행정사회연구실, 연구위원

연구진

김형성 고양연구원 행정사회연구실, 연구위원

윤신희 고양연구원 도시환경연구실, 연구위원

김재형 고양연구원 행정사회연구실, 연구원

목차 CONTENTS



〈 평가보고서 I 〉

- 평가개요 -

요약	i
제1장 평가의 개요	3
제1절 평가의 배경 및 목적	3
제2절 평가의 범위 및 방법	6
제3절 평가의 수행체계	8
제2장 2023년 운용평가 대상사업 현황분석	11
제1절 지방보조사업 관련 법제	11
제2절 평가대상 지방보조사업 종합현황	18
제3절 평가대상 지방보조사업 유형별 현황	22
제3장 지방보조사업 운용평가 결과	39
제1절 지방보조사업 평가 체계	39
제2절 지방보조사업 운용평가 결과 종합	42
제3절 분야별 운용평가 결과	50
제4절 조직별 운용평가 결과	58
제5절 사업별 운용평가 결과	71
제6절 운용평가 이력 관리	82
제4장 운용평가 개선방안	89
참고문헌	91
Abstract	93

목차 CONTENTS

〈 평가보고서 Ⅱ 〉

- 본청 -

제5장 사업별 평가보고서(본청)	95
1. 기획정책과	98
2. 주민자치과	104
3. 일자리정책과	200
4. 소상공인지원과	221
5. 복지정책과	242
6. 여성가족과	401
7. 노인복지과	416
8. 장애인복지과	461
9. 아동보육과	530
10. 환경정책과	563
11. 기후에너지과	584
12. 자원순환과	593
13. 식품안전과	599
14. 평생교육과	602
15. 문화예술과	611
16. 관광과	812
17. 체육정책과	824
18. 재난대응담당관	1004
19. 주택과	1013
20. 건축정책과	1016
21. 기업지원과	1022
22. 미래산업과	1052
23. 교통정책과	1058
24. 주차교통과	1076
25. 도로정책과	1079
26. 신도시정비과	1088

목차

CONTENTS

〈 평가보고서 III 〉

- 직사업소/하부행정기관 -

제6장 사업별 평가보고서(직사업소) 1094

27. 일산동구 보건소 건강증진과	1097
28. 농업정책과	1100
29. 농산유통과	1133
30. 도시농업과	1157
31. 연구개발과	1229
32. 덕양구 도서관과	1241
33. 녹지과	1244
34. 생태하천과	1247

제7장 사업별 평가보고서(하부행정기관) 1250

35. 덕양구 가정복지과	1253
36. 덕양구 산업위생과	1277
37. 덕양구 안전건설과	1280
38. 일산동구 가정복지과	1283
39. 일산동구 산업위생과	1304
40. 일산동구 안전건설과	1307
41. 일산서구 가정복지과	1310
42. 일산서구 산업위생과	1334

제 6장 사업별 평가보고서(직사업소)

표 6-1 | 평가대상 지방보조사업 부서별 현황(직·사업소)

(단위: 개, 억원)

연번	구 분		보조사업 수	보조금액			
				지원 결정액		정산액*	
				교부액	자체 부담액	집행액	자체 부담액
1	일산동구보건소	건강증진과	1	0.15	0.03	0.15	0.03
2	농업기술센터	농업정책과	11	3.99	7.80	3.48	6.33
3		농산유통과	8	7.41	6.91	6.20	5.76
4		도시농업과	23	5.11	0.60	5.05	0.58
5		연구개발과	4	5.66	3.14	5.52	3.06
6	도서관센터	덕양구 도서관과	1	5.28	0	5.18	0.10
7	푸른도시사업소	녹지과	1	0.22	0.02	0.21	0.02
8		생태하천과	1	1.00	0.02	0.99	0.02
합 계			50	28.82	18.52	26.78	15.90

27. 일산동구 보건소 건강증진과

1) 고양생명의 전화 보조금 지원

□ 사업개요

사 업 명		고양생명의 전화 보조금 지원(자살예방상담사 양성 사업 지원)				
지원 근거	법령	자살예방 및 생명존중문화 조성을 위한 법률			제17조	
	조례	고양시 자살예방 및 생명존중문화 조성을 위한 조례			제11조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양생명의 전화			대 표 자	정율근	
사업기간 (정산일자)	2023. 3. 1. ~ 11. 30. (2024. 1. 12.)			참여인원	116명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,500	19,100 (100%)	15,500 (81%)	3,600 (19%)	19,100 (100%)	15,500 (81%)	3,600 (19%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 자살예방상담사 양성 사업에 적절한 사업계획임					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 자살예방상담사 양성 사업 이외의 비용은 자부담으로 지출 하였으며, 지원받은 보조금 은 적정하게 집행하였음					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 청소년 및 시민들에게 생명의 소중함을 일깨우는 상담사 교육과 상담을 통해 자살예방 및 자살예방 실현					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 자살예방상담과 생명존중 실현을 위해 필요한 사업임 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 자살예방실현 객관적 확인을 위한 실질적 결과 제출 요청						
평가자(담당자)		직급	사회7급	성명	황신혜		
확인자(부서장)		직급	의료기술5급	성명	임부란		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	76
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 보건소의 전략목표는 “시민 모두가 만족하는 보건 의료 서비스 제공”이며, 일산동구 보건소의 정책 사업 목표는 “다양한 지역보건 서비스 확대를 통한 시민 건강증진과 (질병) 예방”임. 일산동구 보건소의 정책사업 목표를 고려할 때 정신건강과 직접적으로 연관된 자살 예방을 위한 본사업은 보건소의 소관사무에 속한다고 판단됨. ■ 고양시 자살예방 및 생명존중문화 조성을 위한 조례 제3조는 고양시장에게 고양시민의 자살예방 및 생명존중문화 조성에 필요한 시책을 수립·시행하도록 규정하고 있으며, 제11조에서는 자살예방 사업을 수행하는 관련 단체 등에 대하여 예산의 범위에서 업무 수행에 필요한 지원을 할 수 있음을 명시하고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 내용과 목적을 통해 볼 때 본 사업과 유사 사업은 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 사업의 목적은 교육과 상담을 통한 생명문화 존중, 위기관리 네트워크, 청소년 생명존중 의식함양, 자살 예방, 노인상담 강화 등을 제시하고 있음. 기대효과는 자살예방 인적자원 인프라 확대, 생명의식 확산 등으로 사업 목적과 기대효과는 명확하다 할 수 있으나 이를 측정할 수 있는 결과 지표가 선제적으로 제시될 필요가 있음. ■ 세부추진계획과 추진방법은 합리적이라 판단됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 지표의 주요 판단기준이 보고기한 준수이며 이에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 근거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없음. 따라서 이를 판단할 수 있는 근거가 부족하여 사업부서의 검토 의견을 참고하되 부분 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준은 사업변경 여부이며, 변경된 사항이 없으므로 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함. ■ 예산집행 실적 우수함 ■ 세부 계획에 따른 지출항목은 적정함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과는 그 내용이 다소 추상적이라 할지라도 달성도 측정을 위한 지표와 목표치가 제시되어야 함. 생명문화 존중, 자살예방 등의 효과는 높아졌을 것으로 생각되나 이에 대한 측정은 현 상태로는 불가함. 인적자원 인프라 확대가 가장 가시적인 본사업의 목적과 기대효과임을 고려하여 우수한 점수를 부여함. 추후에는 목표에 대한 측정가능한 지표를 사전에 설정하고 달성 목표치를 타당성 있게 제시해야 할 것임 ■ 사업의 내용과 실적을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 높게 평가함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 자체평가, 문제점과 개선점 등에 관한 내용이 다소 미흡함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 자살률 증가로 인해 이를 미연에 방지하고 생명의 소중함에 대한 인식 개선이 더욱 중요해진 최근 상황에 비추어 볼 때 계속 지원 필요성이 크다고 판단함
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 실적보고서가 갖추어야 할 내용인 사업목적과 기대효과에 비추어 추진실적과 성과가 어떻게 연계되고 있는지를 설득력 있게 제시할 필요가 있음 ■ 사업성과를 좀 더 구체화하고 이를 적절히 측정할 수 있는 지표와 달성 목표치를 제시할 필요가 있음.

28. 농업정책과

1) 재18회 농업인의 날 행사

□ 사업개요

사 업 명		농업인의 날 행사					
지원 근거	법령	농어업·농어촌 및 식품산업 기본법				제4조	
	조례	-				-	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√			
수급 단체명	한국농촌지도자고양시연합회				대 표 자	양효석	
사업기간 (정산일자)	'23.10.22 ~ '23.12.26 ('24.00.00.)				참여인원	800명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
36,000천원	(100%)	36,000 (00%)	0 (00%)	35,921 (100%)	35,921 (00%)	0 (00%)	79

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 많은 농어업인 뿐만 아니라 일반시민들도 함께 즐길 수 있도록 다양한 프로그램으로 행사 구성.					
점수	(16)점	○ 행사 구성이 효율적이고 적정하며, 타 부서 사업과 유사·중복되지 않음.					
사업관리(40)		○ 보조금 집행 및 정산 검토 결과 사업이 적정하게 집행 되었음.					
점수	(28)점	○ 보조금 부정수급 방지 대책 미수립 및 점검 미실시.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 농업인의 날 기념하여 농어업인들의 사기 진작 및 고양시 우수농업인 표창					
점수	(40)점	○ 고양시 농어업인들의 화합 및 교류의 장 마련					
총 합 의 건		○ 농업인대상 시상식, 장기자랑, 공연, 체험부스, 체육행사 등 다양한 프로그램으로 구성된 농업인의 날 행사를 통해 농업인들이 한자리에 모여 고양시 농업발전을 위해 소통하는 계기가 됨.					
		○ 행사 마지막까지 많은 농업인이 참여하여 만족도가 높았음.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급		성명 김희은			
확인자(부서장)		직급 농업5급		성명 우제구			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	76
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	3	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농업정책과의 2023년 전략목표는 “친환경 농업 기반 확대를 통한 지속가능한 농업 실현”으로 농업경쟁력 강화 및 농업인 삶의 질 향상을 기본 방향으로 설정하고 있음. 또한 글로벌 경쟁력을 갖춘 고양 농업 육성 지원을 정책사업 목표로 설정하고 농업인 단체 지원과 교류지원을 단위사업으로 수행하고 있음. 이를 통해 볼 때 동 보조사업은 고양시 농업인의 화합과 교류 증진을 위한 목적으로 수행되는 사업으로 소관사무에 속한다고 판단됨.. ■ 농업식품기본법은 제4조에서 농촌의 지속가능한 발전과 농업 인력 육성, 농업인과 농촌주민의 소득안정, 삶의 질을 향상을 위해 종합적인 정책을 세우고 시행할 것을 자치단체의 의무로 규정하고 있음. 그리고 제 11조에서는 농업 및 식품산업과 관련된 단체의 설립 및 운영을 지원할 수 있도록 규정하고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사하게 보이는 사업으로 농업경영인 대회, 농업경영인 교류 지원 등이 있음. 그러나 이 사업은 고양시 농업 인과 고양시민을 대상으로 하는 사업으로 그 대상과 목적에 차이가 있어 유사 중복은 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에 따른 본 사업의 목적은 고양시 농업인의 화합, 향후 활로 모색, 고양시 농산물 홍보 등으로 구체적이라 할 수 있으나 기대효과는 다소 추상적인 부분이 있음. 그러나 사업목적에 따른 주요 기대효과인 관내 농산물 홍보와 농업인의 화합 기회 측면에서 구체성을 충족한 것으로 판단함 ■ 세부 행사와 홍보 추진 방식은 효율적이라 판단되며 세부추진 계획 역시 구체적으로 제시되어 있음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없으므로 평가지표의 측정을 위한 양식 마련 이 필요할 것으로 보임. 한편 보고기한 준수에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 의거하여 점수 를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없음. 그러나 사업부서의 검토 의견을 참고하되 부분 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준이 사업변경 여부이며, 변경된 사항이 없으므로 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 예산집행 실적은 99% 수준으로 우수함 ■ 지출과목에 따라 적정히 집행된 것으로 판단함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 반납액이 있으나 집행효율성 제고에서 비롯된 것인지 알 수 없어 실적으로 인정하기 어려움. 이를 실적으로 인정받기 위해서는 추가 소명자료와 증빙자료가 필요함
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검에 관한 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서의 사업의 목적에 비추어 볼 때, 고양시 농업인의 화합의 장 마련과 농산물 홍보가 궁극적 성과 임을 추정할 수 있음. 그러나 홍보효과 내지 화합 정도에 대한 구체적 판단기준이 설정되어 있지 않으므로 실적보고서 기준 양적 판단 기준을 적용함. 참석한 고양시 농업인 참석 수와 설치부스 수와 예산집행을 등을 고려할 때 목적대비 성과 달성도는 매우 우수한 것으로 평가함. 화합정도에 대한 정량지표(참가자 만 족도), 부스체험자 수 등이 지표로 활용가능할 경우 평가의 타당성을 더 높일 수 있을 것임 ■ 사업의 내용을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 높은 것으로 평가함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 자체평가, 문제점과 개선점 등에 관한 내용이 적시되어 결과보고서의 일반적 양식을 충족하고 내용도 양호하다고 판단함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 농업인간 그리고 농업인과 시민의 소통 역할 및 농산물 홍보 효과 등을 고려할 때 지원 필요성이 높다고 판단함
사업 성과	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 다른 사업에 비해 사업보고서와 실적보고서의 양식을 비교적 충실히 갖추고 있으며 사업 효과도 우수하 다고 판단함. 다만 기대효과와 사업목적 달성도를 더 명확히 측정하기 위한 지표를 사업계획서 작성 단계부터 선제적으로 설정할 필요가 있음. 이를 행사 등의 진행과정에서 적절히 측정하고 실적보고서에 환류할 경 우 더 좋은 결과를 얻을 수 있을 것임
종합 의견	

2) 전국 도 단위 농업경영인 대회 지원

□ 사업개요

사 업 명		전국-도 단위 농업경영인 대회 지원				
지원 근거	법령	농어업 농어촌 및 식품산업 기본법			제11조	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	한국후계농업경영인 고양특례시연합회			대 표 자	원동휘	
사업기간 (정산일자)	'23. 9. 6 ~ '23. 9. 8 ('23. 9. 25.)			참여인원	160 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
13,000천원	16,440 (100%)	13,000 (79.1%)	3,440 (20.9%)	17,232 (100%)	13,000 (75.4%)	4,232 (24.6%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 적정					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 적정					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 적정					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 경기도 농업경영인 대회에 고양시연합회의 참석에 소요되는 비용을 지원함. 도내 농업 경영인들의 교류가 있는 자리로써, 농업발전에 기여할 것으로 기대됨. ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원				지원중단		
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√				[조건내용] ○ 해당 없음		
평가자(담당자)		직급 농업9급		성명 양승홍			
확인자(부서장)		직급 농업5급		성명 우제구			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	85	67
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	4	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	23
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농업정책과는 2023년 전략목표는 “친환경 농업 기반 확대를 통한 지속가능한 농업 실현”으로 농업경쟁력 강화 및 농업인 삶의 질 향상을 기본 방향으로 설정하고 있음. 또한 글로벌 경쟁력을 갖춘 고양 농업 육성 지원을 정책사업 목표로 설정하고 농업인 단체 지원과 교류지원을 단위사업으로 수행하고 있음. 이를 통해 볼 때 동 보조사업은 고양시 농업인의 화합과 교류 증진을 위한 목적으로 수행되는 사업으로 소관사무에 속한다고 판단됨. ■ 농업식품기본법은 제4조에서 농촌의 지속가능한 발전과 농업 인력 육성, 농업인과 농촌주민의 소득안정, 삶의 질을 향상을 위해 종합적인 정책을 세우고 시행할 것을 자치단체의 의무로 규정하고 있음. 그리고 제 11조에서는 농업 및 식품산업과 관련된 단체의 설립 및 운영을 지원할 수 있도록 규정하고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사하게 보이는 사업으로 농업인의 날 행사, 농업경영인 교류 지원 등이 있음. 농업인의 날 행사는 고양시 농업인과 주민을 대상으로 하며, 농업경영인 교류는 고양시 한농연 연합회와 다른 자치단체 연합회간 단합 과 교류를 위한 것으로 본 사업과 수혜대상자는 일부 중복될 것으로 보이나 그 목적과 교류 범위에 차이가 있으므로 유사 중복성이 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에 따르면 본 사업의 목적은 한농연 조직의 위상정립, 올바른 농정개혁 방안 마련 등이나 그 기대효과에 대한 내용은 적시되어 있지 않음. 사업의 내용을 고려할 때 사업의 목적은 구체적이라 할 수 있으나 기대효과는 추상적임. ■ 세부 추진방법과 계획은 구체적이고 현실가능하나 사업목적 달성을 위한 효율성은 다소 미흡함. 사업목적에서 제시된 한농연의 위상정립 상호 소통을 통한 친목 도모 효과는 명확해 보이나, 농정개혁 방안 모색을 위해서는 다른 건설적 장(세미나, 토론회 등) 마련이 같이 진행될 필요가 있다고 판단됨 ■ 자부담 비율은 10% 이상 30% 미만임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없으나 보고기한 준수에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 의거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없으나 사업부서의 검토 의견을 참고하되 부분 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준이 사업변경 여부이며, 변경된 사항이 없으므로 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 예산집행 실적은 100%로 우수함 ■ 지출과목에 따라 적정히 집행된 것으로 판단함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검에 관한 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과 관련, 전술한 바와 같이 농정개혁 방안 마련에 대한 성과달성도는 매우 높다고 보기 어려움 ■ 사업의 내용을 고려할 때 지역사회 기여도는 높을 것으로 판단함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 자체평가, 문제점과 개선점 등에 관한 내용이 미흡함.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 농업 발전을 위해 농업인 간의 협력과 교류가 중요함을 감안할 때 지원 필요성이 있는 것으로 판단함
사업 성과	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적 달성에 기여할 수 있는 사업 내용이 기획될 필요가 있음 ■ 사업성과를 구체화하고 이를 측정할 수 있는 지표에 대한 선제적 마련이 필요함 ■ 위 사업성과 측정 지표에 기반, 사업추진 성과와 이에 대한 평가 및 개선 방안을 실적보고서에 잘 적시할 필요가 있음
종합 의견	

3) 고양·파주 농업경영인 교류지원

□ 사업개요

사 업 명		고양·파주 농업경영인 교류 지원				
지원 근거	법령	농어업 농어촌 및 식품산업 기본법				제 11조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	한국후계농업경영인 고양특례시연합회			대 표 자	원동휘	
사업기간 (정산일자)	'23. 6. 28. ('23. 8. 11.)			참여인원	150명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
2,000천원	2,190 (100%)	2,000 (91.3%)	190 (8.7%)	2,146 (100%)	2,000 (93.2%)	146 (6.8%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 적정					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 적정					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 적정					
점수	(39)점						
총 합 의 견		○ 한국후계농업경영인 고양시와 파주시연합회의 임원들의 교류자리로 분임토의 등을 통해 각 지역의 농업고충, 비전 등 에 대해 토의하는 자리가 됨. ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 농업9급		성명 양승홍			
확인자(부서장)		직급 농업5급		성명 우제구			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	64
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	4	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 2023년 농업정책과의 전략목표는 “친환경 농업 기반 확대를 통한 지속가능한 농업 실현”이며 하부 정책목표로 “글로벌 경쟁력을 갖춘 고양 농업 육성 지원”을 제시하면서 “농업인 단체 지원과 교류지원”을 단위사업으로 수행하고 있음. 이를 통해 볼 때 동 보조사업은 고양시 농업인과 인근자치단체 농업인의 화합과 교류 증진을 위한 목적으로 수행되는 사업으로 소관사무에 속한다고 판단됨.. ■ 농업식품기본법은 제4조에서 농촌의 지속가능한 발전과 농업 인력 육성, 농업인과 농촌주민의 소득안정, 삶의 질을 향상을 위해 종합적인 정책을 세우고 시행할 것을 자치단체의 의무로 규정하고 있음. 그리고 제 11조에서는 농업 및 식품산업과 관련된 단체의 설립 및 운영을 지원할 수 있도록 규정하고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 도단위 농업경영인 대회, 농업경영인 교류(고양-제주)지원 등은 한농연 연합회 회원을 대상으로 하고 있으므로 수혜대상이 중복될 개연성이 높음. 다만 도단위 농업 경영인 대회, 농업경영인 고양-제주 교류는 고양시 한농연 연합회와 다른 자치단체 연합회간 단합과 교류를 위한 것으로, 본 사업 고양-파주 교류와 그 대상과 범위에 차이가 있으므로 유사 중복성이 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에 따르면 본 사업의 목적은 고양-파주시 한농연 연합회 회원의 교류와 단합, 사기증진, 고양시 농업의 미래발전상 제시, 지역농업 발전의 새로운 활로 모색 등임. 기대효과는 사업의 목적과 유사함. 사업의 내용을 고려할 때 사업목적은 구체적이라 할 수 있으나 기대효과는 측정 가능성이 낮아 추상적임. ■ 세부 추진방법과 계획은 구체적이고 현실가능하나 사업목적 달성을 위한 효율성은 다소 미흡함. 사업목적에서 제시된 고양-파주시 한농연 연합회 회원의 교류와 단합, 사기증진, 효과는 있을 것으로 생각되나, 지역 농업 발전을 위한 활로 모색, 미래발전상 도모 등의 효과를 얻기 위해서는 사업 내용의 보완이 필요함 ■ 자부담 비율은 10% 미만임
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없으므로 평가지표의 측정을 위한 양식 마련이 필요할 것으로 보임. 한편 보고기한 준수에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 의거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없음. 따라서 이를 판단할 수 있는 추가적 기재 양식이 필요하다 생각되며 문제해결 내용 역시 판단 근거가 부족하여 사업부서의 검토 의견을 참고하되 부분 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준이 사업변경 여부이며 변경된 사항이 없으므로 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 예산집행 실적은 98%로 우수함 ■ 지출과목에 따라 적정히 집행된 것으로 판단함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검에 관한 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적 중 지역농업 발전을 위한 활로모색, 미래 발전상 등에 관한 성과 달성도는 확인할 수 없으며 사업 내용을 고려하더라도 매우 높다고 보기 어려움 ■ 사업의 내용을 고려할 때 지역사회 기여도는 높을 것으로 판단함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 자체평가, 문제점과 개선점 등에 관한 내용이 미흡함.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 농업 발전을 위해 농업인 간의 협력과 교류가 중요함을 감안할 때 지원 필요성이 있는 것으로 판단함
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적 달성에 기여할 수 있는 사업 내용이 기획될 필요가 있음 ■ 사업성과를 측정할 수 있는 지표를 사업 계획단계에서부터 설정할 필요가 있음 ■ 위 사업성과 측정 지표에 기반, 사업추진 성과와 이에 대한 평가 및 개선 방안을 실적보고서에 잘 적시할 필요가 있음

4) 고양·제주 농업경영인 교류지원

□ 사업개요

사 업 명		고양-제주 농업경영인 교류 지원				
지원 근거	법령	농어업 농어촌 및 식품산업 기본법			제11조	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	한국후계농업경영인 고양특례시연합회			대 표 자	원동휘	
사업기간 (정산일자)	'23. 9. 14 ~ '23. 9. 15 ('23. 11. 1.)			참여인원	50 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
11,000천원	19,550 (100%)	11,000 (56.3%)	8,550 (43.7%)	17,754 (100%)	11,000 (62%)	6,754 (38%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 적정					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 적정					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 적정					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 우수농업사업장을 견학하고 사례발표를 통해 농업정보를 교류함, 또한 고양시 쌀 납품을 협의하여 제주시에 우리시 농산물을 홍보할 수 있는 기회가 됨. ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원				지원중단		
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 농업9급		성명 양승홍			
확인자(부서장)		직급 농업5급		성명 우제구			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	85	69
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 2023년 농업정책과의 전략목표 “친환경 농업 기반 확대를 통한 지속가능한 농업 실현”과 정책목표로 “글로벌 경쟁력을 갖춘 고양 농업 육성 지원” 그리고 단위사업 “농업인 단체 지원과 교류지원”을 통해 볼 때 동 보조사업은 고양시 농업인과 타 지역 자치단체 농업인의 화합과 교류 증진을 위한 목적으로 수행되는 사업으로 소관사무에 속한다고 판단됨. ■ 농업식품기본법은 제4조에서 농촌의 지속가능한 발전과 농업 인력 육성, 농업인과 농촌주민의 소득안정, 삶의 질을 향상을 위해 종합적인 정책을 세우고 시행할 것을 자치단체의 의무로 규정하고 있음. 그리고 제 11조에서는 농업 및 식품산업과 관련된 단체의 설립 및 운영을 지원할 수 있도록 규정하고 있음. 동 조항을 통해 볼 때 본 사업은 법적 근거가 있는 것으로 판단함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 도단위 농업경영인 대회, 농업경영인 교류(고양-파주)지원 등은 한농연 연합회 회원을 대상으로 하고 있으므로 수혜대상 중복 개연성이 높음. 다만 도단위 농업 경영인 대회, 농업경영인 고양-파주 교류는 고양시 한농연 연합회와 다른 자치단체 연합회간 단합과 교류를 위한 것으로, 본 사업의 교류 대상과 범위에 차이가 있으므로 유사 중복성이 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에 따르면 본 사업의 목적은 고양-제주시 선진농업 생산기술 정보교류, 인적 물적 교류를 통한 실익 증대, 올바른 농정개혁 방안 마련 등임. 그리고 기대효과는 후계농업경영인 단체 조직활성화 및 유대 강화, 권익확보, 인적교류를 통한 실익증대 등임. 사업의 내용을 고려할 때 사업목적은 구체적이라 할 수 있으나 기대효과는 측정 지표의 구체성 미흡으로 측정 가능성이 낮아 추상적임. ■ 세부 추진방법과 계획은 구체적이고 현실가능하나 사업목적 달성을 위한 효율성은 다소 미흡한 부분이 있음. 사업목적에서 제시된 고양-제주시 한농연 연합회 회원의 교류를 통한 실익이 발생하고 유대강화 효과는 있을 것으로 생각되나, 올바른 농정 개혁방안 마련의 효과를 얻기 위해서는 사업 내용 보완될 필요가 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없으나 보고기한 준수에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 의거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없으나 사업부서의 검토 의견을 참고하여 부분 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준이 사업변경 여부이며 변경된 사항이 없으므로 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 예산집행 실적은 91%로 우수함 ■ 지출과목에 따라 적정히 집행된 것으로 판단함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검에 관한 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적 중 지역농업 발전을 위한 활로 모색 등에 관한 성과 달성도는 측정지표의 부재와 목표치가 없으므로 확인할 수 없으며, 사업내용을 고려하더라도 매우 높다고 보기 어려움 ■ 사업의 내용을 고려할 때 지역사회 기여도는 높을 것으로 판단함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 자체평가, 문제점과 개선점 등에 관한 내용이 미흡함.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 농업 발전을 위해 농업인 간의 협력과 교류가 중요함을 감안할 때 지원 필요성이 있다고 판단함
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적 달성에 기여할 수 있는 사업 내용이 기획될 필요가 있음 ■ 사업성과를 측정할 수 있는 지표를 사업 계획단계에서부터 설정할 필요가 있음 ■ 위 사업성과 측정 지표에 기반, 사업추진 성과와 이에 대한 평가 및 개선 방안을 실적보고서에 잘 적시할 필요가 있음

5) 후계농업경영인 연찬회 지원

□ 사업개요

사 업 명		농업경영인 연찬회 지원					
지원 근거	법령	농어업 농어촌 및 식품산업 기본법				제11조	
	조례	-				-	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		한국후계농업경영인 고양특례시연합회			대 표 자	원동휘	
사업기간 (정산일자)		'23. 12. 8 ~ '23. 12. 9 (‘진행 중)			참여인원	60명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
9,000천원	10,160 (100%)	9,000 (88.6%)	1,160 (11.4%)	10,050 (100%)	9,000 (89.6%)	1,050 (10.4%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 적정					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 적정					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 적정					
점수	(35)점						
총 합 의 건		○ 고양시 후계농업 경영인 교류를 통해 다양한 농업정보를 공유함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 단 판 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 농업9급		성명 양승홍			
확인자(부서장)		직급 농업5급		성명 우제구			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	66
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	7
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 2023년 농업정책과의 전략목표 “친환경 농업 기반 확대를 통한 지속가능한 농업 실현”과 정책목표로 “글로벌 경쟁력을 갖춘 고양 농업 육성 지원” 그리고 단위사업 “농업인 단체 지원과 교류지원”을 통해 볼 때 동 보조사업은 고양시 농업인의 화합과 교류 증진을 위한 목적으로 수행되는 사업으로 소관사무에 속한다고 판단됨.. ■ 농업식품기본법은 제4조에서 농촌의 지속가능한 발전과 농업 인력 육성, 농업인과 농촌주민의 소득안정, 삶의 질을 향상을 위해 종합적인 정책을 세우고 시행할 것을 자치단체의 의무로 규정하고 있음. 그리고 제 11조에서는 농업 및 식품산업과 관련된 단체의 설립 및 운영을 지원할 수 있도록 규정하고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 도단위 농업경영인 대회, 농업경영인 교류(고양-파주, 고양-제주)지원 등은 한농연 연합회 회원을 대상으로 하고 있어 동 사업과 수혜대상 중복 개연성이 높음, 도단위 농업 경영인 대회, 농업경영인 고양-파주 교류는 고양시 한농연 연합회와 다른 자치단체 연합회간 단합과 교류를 위한 것임. 본 사업은 고양시연합회 임원과 대의원을 대상으로 하여 교류 대상과 범위에 차이가 있기는 하나 다른 교류사업과의 연계를 통해 그 목적을 대부분 달성할 수 있을 것으로 판단되어 수혜인원의 중복성이 높은 것으로 판단됨.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에 따르면 본 사업의 목적은 한농연 고양시 연합회 및 대의원들의 상호화합과 농업인 교육을 통한 농업 생산성 향상 도모에 있으며 그 기대효과도 대동소이함. 사업의 내용을 고려할 때 사업목적은 구체적이라 할 수 있으나 농업생산성 향상의 기대효과는 측정 지표의 구체성 미흡으로 측정 가능성이 낮음. ■ 세부 추진방법과 계획은 구체적이고 현실가능하다고 판단되며, 사업목적에서 제시된 고양시 한농연 연합회의 유대효과는 명확해 보이나 농업교육의 경우 그 내용이 세부적으로 제시되어 있지 않음. 그러나 사업내용으로 세미나 시간과 강의 등에 일정 시간 이상을 할애하고 있으므로 목적달성을 위한 추진계획은 합리성이 있다고 판단함 ■ 자부담 비율은 30% 미만임
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진상태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보고기한 준수에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 의거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없음. 따라서 이에 대한 점수를 부여하기 위해서는 추가 증빙자료가 필요해 보임. 문제해결 내용 역시 판단 근거가 부족하여 사업부서의 검토 의견을 참고하되 부분 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준이 사업변경 여부이며 변경된 사항이 없으므로 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 예산집행 실적은 99%로 우수함 ■ 지출과목에 따라 적정히 집행된 것으로 판단함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행사항 점검에 관한 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적 중 한농연 연합회 유대 증진 효과는 달성했다고 판단되나 농업교육의 경우 그 내용이 세부적으로 제시되어 있지 않음. 상기한 바와 같이 세미나 시간과 강의 등에 일정 시간 이상을 할애하고 있으나 그 효과에 대한 측정 지표가 없어 성과달성도는 우수로 평가함 ■ 사업의 내용을 고려할 때 지역사회 기여도는 보통 정도로 판단함 ■ 결과보고서가 갖추어져 할 사업성과, 자체평가, 문제점과 개선점 등에 관한 내용이 제시되어 있음. 그러나 사업성과를 판단할 수 있는 지표가 명확하지 않으므로 향후 사업계획서 작성 단계에서 성과에 따른 측정지표를 미리 설정할 필요가 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 농업 발전 측면에서 고양시 농업인 간 협력과 교류가 중요함을 감안할 때 지원 필요성은 있으나 유사한 사업과 수혜대상 중복이 있는 것으로 보여, 유사사업에 대한 합리적 조정 방안을 모색할 필요가 있다고 판단됨
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업성과를 측정할 수 있는 지표를 사업 계획단계에서부터 설정할 필요가 있음 ■ 유사한 지원사업에 대한 조정방안을 모색할 필요가 있음

6) 예비못자리 설치 지원

□ 사업개요

사 업 명		예비못자리 설치 지원				
지원 근거	법령	농업농촌 및 식품산업 기본법			제7조, 제8조	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단계명	농업경영인 벽제송포일산 지구회			대 표 자	이성준, 심규윤, 임경옥	
사업기간 (정산일자)	'23. 3. ~ '23. 5. ('23. 6. 8.)			참여인원	-	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
9,000천원	9,000 (100%)	9,000 (100%)	0 (0%)	9,000 (100%)	9,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함.					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사하거나 중복되지 않음.					
사업관리(40)		○ 보조금 집행 및 정산자료 검토 결과 적정함.					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√				√	(0)회	
사업성과(40)		○ 냉해 등 자연재해나 병해충 피해로 인한 못자리 실패 농가와 이양 시기에 따라 못자리 재설치가 어려운 농가 등 못자리 부족 농가에 예비모판을 제공하여 적기에 모내기를 하 는데 기여					
점수	(36)점						
총 합 의 견		○ 냉해, 가뭄 등에 예측할 수 없는 기상이변 및 병해충 피해로 버 못자리 육묘에 실패한 농가에 지원할 예비 못자리 설치비용을 지원하는 사업으로, 적기에 모내기가 이루어질 수 있게 도와 농가의 영농의욕을 고취하 고 고품질 고양쌀의 안정적인 생산으로 식량 자급 기반을 마련함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급	성명 박애숙				
확인자(부서장)		직급 농업5급	성명 우제구				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	62
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	31	20
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농업정책과의 2023년 전략목표는 “친환경 농업 기반 확대를 통한 지속가능한 농업 실현”으로 농업경쟁력 강화 및 농업인 삶의 질 향상을 기본 방향으로 설정하고 고품질쌀 생산 지원을 단위사업으로 수행하고 있음. 이를 통해 볼 때 동 보조사업은 고양쌀의 안정적 생산을 목적으로 수행되는 사업으로 농업정책과의 소관사무에 속한다고 판단됨.. ■ 농업식품기본법은 제4조에서 농촌의 지속가능한 발전과 농업 인력 육성, 농업인과 농촌주민의 소득안정, 삶의 질 향상을 위해 종합적인 정책을 세우고 시행할 것을 자치단체의 의무로 규정하고 있음. 그리고 제7조에서는. 농산물 생산 단계에서의 안전성 확보, 농업과 식품산업의 발전, 적절한 식량 및 주요 식품의 자급목표 달성·유지, 식품지원 등에 필요한 정책을 지방자치단체가 계획하고 시행하도록 규정하고 있음. 따라서 동 조항을 본 사업의 법적 근거로 볼 수 있음..
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 못자리 지원사업의 목적을 고려할 때 농업인 지원을 위한 사업 여타 사업과 유사·중복은 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에는 본 사업의 목적과 기대효과 등이 적시되어 있지 않음. 단지 2023년 예비 못자리 설치계획서와 자금 교부서에 간단히 기재되어 있음. 상기 자료를 통해 볼 때 본 사업의 목적은 기상이변 등으로 인해 육묘실패가 발생할 것에 대비해 우량묘를 생산하는데 그 목적이 있음. 이 목적에 근거한 기대효과는 우량묘 생산 증대에 따른 생산성 증대일 것을 유추할 수 있으나 목적에 따른 주요 기대효과의 측정하는 방법이 없으며 그 또한 적정히 기재되어 있지 않음 ■ 세부추진 계획 역시 구체적으로 제시되어 있지 않음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 지표의 주요 판단기준이 보고기한 준수이며 이에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 근거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없으나 사업부서의 검토 의견을 참고하여 부분 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준은 사업변경 여부이며, 변경된 사항이 없으므로 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여하나 세부추진 계획이 제시되어 있지 않음. 사업의 특성상 지출 시기와 내용이 특정되어 진행될 가능성이 높다 하더라도 필수적으로 갖추어야 할 형식과 절차를 정리하고 이를 적시할 필요가 있음 ■ 예산집행 실적은 100% 수준으로 우수함 ■ 지출과목에 따라 적정히 집행된 것으로 판단함
	2-3. 예산절감 또는 집行的 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서의 사업의 목적에 비추어 볼 때. 예비못자리 지원을 통한 고양쌀 생산성 증대가 궁극적 성과임을 추정할 수 있음. 그러나 실제로 어느 정도 생산성이 증가되었는지 측정할 수 있는 지표가 부재하여 실제로 궁극적인 성과 달성도는 알 수 없음. 따라서 집행실적에 비추어 기대효과 혹은 목적 대비 성과 달성도를 판단할 수 밖에 없는 한계가 있음. 그러나 집행률이 높게 나타나고 있으며 사업 특성상 성과지표에 대한 사전적 고려가 필요한 부분을 감안하여 우수로 평가함 ■ 사업의 내용을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 높은 것으로 평가함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 자체평가, 문제점과 개선점 등에 관한 내용이 전혀 없어 결과보고서의 완성도는 매우 미흡함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양쌀의 경쟁력과 생산성 증대 등과 개선과 밀접한 연관을 지니므로 지원 필요성이 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서를 반드시 작성하도록 하고 동 계획서에 진행될 사업의 목적과 기대효과 그리고 세부추진 방법을 상세히 기술하도록 해야 함 ■ 사업성과를 구체화하고 이를 적절히 측정할 수 있는 지표를 미리 마련할 필요가 있음 ■ 실적보고서가 갖추어야 할 형식과 내용에 맞게 사업목적과, 성과, 문제점과 개선점에 관한 내용을 적절히 기술해야 함

7) 친환경 벼 병해충 공동방제 지원

□ 사업개요

사 업 명		벼 병해충 방제 드론임차비 지원				
지원 근거	법령	식물방역법			제31조	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	벽제, 송포, 일산농업협동조합			대 표 자	우상훈, 심은보, 김진의	
사업기간 (정산일자)	2023. 1. ~ 2023. 12. (2023. 11. 28.)			참여인원	3개 단체	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 결 정 액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
59,553	66,170 (100%)	59,553 (90%)	6,617 (10%)	66,170 (100%)	59,553 (90%)	6,617 (10%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함.					
점수	(18)점	○ 다른 보조사업과 유사하거나 중복되지 않음.					
사업관리(40)		○ 보조금 집행 및 정산자료 검토 결과 적정함.					
점수	(28)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√				√	(0)회
사업성과(40)		○ 친환경 약제 지원으로 농약 비산에 의한 인근 농가간 분쟁 감소 및 적기, 단시간 동시 방제로 방제 효과 극대화 및 농촌 노동력 부족 해소에 기여					
점수	(35)점						
총 의 합 건		○ 친환경 벼 재배면적 확대를 통해 안전한 고품질쌀 생산을 도모하고 잔류농약허용 기준 (PLS) 확대에 따른 방제 약제, 주변 농지 비산에 의한 농가간 분쟁 감소, 농촌 노동력 부족과 고령화 및 장비 부족에 따른 방제 어려움 해소를 위해 지속적인 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
					√		
		[조건내용] ○ 지자체 - 농협 협력 사업을 통해 자부담 비율을 10% -> 30%로 늘리겠음.					
평가자(담당자)		직급 농업7급	성명 김나진				
확인자(부서장)		직급 농업5급	성명 우제구				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	65
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	7
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	3	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	22
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농업정책과의 2023년 전략목표는 “친환경 농업 기반 확대를 통한 지속가능한 농업 실현”으로 농업경쟁력 강화 및 농업인 삶의 질 향상을 기본 방향으로 설정하고 있으며 고품질쌀 생산 지원을 단위사업으로 수행하고 있음. 이를 통해 볼 때 동 보조사업은 고양쌀의 안정적 생산과 노동력 부족 해소, 농가분쟁 감소 등을 목적으로 수행되는 사업으로 농업정책과의 소관사무에 속한다고 판단됨.. ■ 농업식품기본법은 제4조에서 농촌의 지속가능한 발전과 농업 인력 육성, 농업인과 농촌주민의 소득안정, 삶의 질 향상을 위해 종합적인 정책을 세우고 시행할 것을 자치단체의 의무로 규정하고 있음. 그리고 식물 방역법 제3조에서는 병해충의 유입·확산을 방지하기 위하여 검역·예찰·방제 등 필요한 조치 수행을 자치단체의 의무로 규정하고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 병해충 방지 사업의 목적을 고려할 때 농업인 지원을 위한 사업 여타 사업과 중복은 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에는 본 사업의 목적과 기대효과 등이 적시되어 있지 않으며, 2023년 친환경 벼 병해충 방제사업 계획의 추진방향 목차하에 간접적으로 적시되어 있음. 추진방향을 통해 볼 때 본 사업의 목적은 친환경 벼 재배 확대, 농촌인력 부족 해소, 고양쌀 안전성 향상 등이 목적이며 그 기대효과도 유사할 것으로 판단할 수 있음. 그러나 무엇보다 사업계획서 양식에 따른 내용이 적시되어 있지 않으며 이를 용인한다 하더라도 목적에 따른 주요 기대효과를 측정하는 방법이 없음 ■ 세부추진 계획 역시 사업계획서에 기재되어 있지 않으나 상기한 계획에 비추어 구체성과 합리성은 있다고 판단함. 추후에는 보조사업 절차에 따른 사업계획서를 제시할 필요가 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없으나 본 지표의 주요 판단기준이 보고기한 준수이며 이에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 근거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없으므로 판단 근거가 부족하나, 사업부서의 검토 의견을 참고하여 부분 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준은 사업변경 여부이며, 변경된 사항이 없으므로 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여하나 세부추진 계획이 제대로 제시될 필요가 있음. ■ 예산집행 실적은 우수함 ■ 지출과목에 따라 적정히 집행된 것으로 판단함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 성과에 대한 내용이 적시된 실적보고서가 없으며 무엇보다 동 사업을 통한 친환경 벼 재배 확대, 농촌 인력 부족 해소, 고양쌀 안전성 향상 등을 측정할 수 있는 지표가 부재하여 실제로 공극적인 성과 달성도는 알 수 없음. 따라서 집행실적에 비추어 기대효과 혹은 목적 대비 성과 달성도를 판단할 때 집행률이 높게 나타나고 있으며 성과지표의 선제적 설정이 필요한 부분을 감안하여 우수로 평가함 ■ 사업의 내용을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 높은 것으로 평가함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 자체평가, 문제점과 개선점 등에 관한 내용이 전혀 없어 결과보고서의 완성도는 매우 미흡함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양쌀의 경쟁력 강화 친환경 관점 등을 고려할 때 지원 필요성이 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서를 반드시 작성하도록 하고 동 계획서에 진행될 사업의 목적과 기대효과 그리고 세부추진 방법을 상세히 기술하도록 해야 함 ■ 사업성과를 구체화하고 이를 적절히 측정할 수 있는 지표를 미리 마련할 필요가 있음 ■ 실적보고서가 갖추어야 할 형식과 내용에 맞게 사업목적과, 성과, 문제점과 개선점에 관한 내용을 적절히 기술해야 함

8) 친환경농자재(가축분퇴비) 지원(자체)

□ 사업개요

사 업 명		친환경농자재(가축분퇴비) 지원				
지원 근거	법령	농업농촌 및 식품산업 기본법, 비료관리법			제4조, 제7조	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	농협중앙회 고양시(군)지부			대 표 자	고양시지부장	
사업기간 (정산일자)	2023. 1. ~ 12. (2023. 12. 27..)			참여인원	3,781명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 결 정 액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
178,815	827,016 (100%)	178,815 (21.6%)	648,201 (78.4%)	640,476 (100%)	138,492 (21.6%)	501,984 (78.4%)	40,323

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 정부 추진사업인 유기질비료 지원사업과 사업내용 및 대상자가 일부 중복되나 매년 줄어드는 사업비 감소로 지원물량 부족으로 시 자체 사업 추진					
점수	(18)점	○ 유기질비료 지원사업의 대상자 및 공급자가 동일하여 추가 신청없이 시민들의 편의성을 증대하고 농협의 매입매출시스템을 활용하여 투명한 공급실적 확인 가능					
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성, 자부담 집행, 잔액반납 등 성실히 보조사업 수행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√				√	(0)회	
사업성과(40)		○ 농업에 필수적인 가축분퇴비를 지원함으로써 토양의 비옥도 증진과 축분 처리 어려움 해결					
점수	(38)점						
총 합 의 견		○ 농림축산부산물의 자원화, 재활용을 촉진하고 유기물 공급으로 토양환경 보전을 통한 지속가능한 농업 구현					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 농업7급	성명 김나진				
확인자(부서장)		직급 농업5급	성명 우제구				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	59
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	3	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	3	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농업정책과의 2023년 전략목표는 “친환경 농업 기반 확대를 통한 지속가능한 농업 실현”으로 농업경쟁력 강화 및 농업인 삶의 질 향상을 기본 방향으로 설정하고 있으며 친환경 농산물생산관리 지원을 단위사업으로 수행하고 있음. 이를 통해 볼 때 동 보조사업은 고양시 토양환경 보전과 농업의 지속가능성 증대 등을 목적으로 수행되는 사업으로 소관사무에 속한다고 판단됨.. ■ 농업식품기본법은 제4조에서 농촌의 지속가능한 발전과 농업 인력 육성, 농업인과 농촌주민의 소득안정, 삶의 질을 향상을 위해 종합적인 정책을 세우고 시행할 것을 자치단체의 의무로 규정하고 있으므로 본 사업은 법령에 근거한 사업으로 판단함..
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 시 자체사업으로 추진되는 농업인 지원을 위한 사업이나 중앙정부의 지원 내용에 비추어 볼 때 수혜대상의 중복 개연성있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 사업의 목적과 기대효과 등이 기재된 사업계획서가 부재하여 2023년 가출분퇴비 지원사업 계획의 추진 배경에 비추어 간접적으로 유추함. 추진배경을 통해 볼 때 가축분퇴비 공급 지원을 통한 토양의 비옥도 증진과 축분 처리량 증대를 통한 농가 부담 감소 등이 사업의 목적임을 생각할 수 있음. 그러나 무엇보다 사업계획서 양식에 따른 내용이 적시되어 있지 않을 뿐 아니라 목적에 따른 주요 기대효과 역시 제시되어 있지 않고 측정하는 방법 역시 제시되어 있지 않음 ■ 세부추진 계획 역시 사업계획서에 기재되어 있지 않음. 그러나 추진배경과 절차 등에 비추어 효율성과 합리성은 있다고 판단함. 추후에는 보조사업 절차에 따른 사업계획서를 반드시 제시해야 할 것임
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 지표의 주요 판단기준이 보고기한 준수이며 이에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 근거하여 점수를 부여함 ■ 문제해결 내용 역시 판단 근거가 부족하여 사업부서의 검토 의견을 참고하되 부분 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준은 사업변경 여부이며, 변경된 사항이 없으므로 사업부서의 변경 검토 결과에 따라 점수를 부여하나 세부추진 계획이 제시되어 있지 않으므로 추후에는 필수적으로 갖추어야 할 형식과 절차를 정리하고 이를 적시할 필요가 있음 ■ 예산집행 실적은 77% 수준임 ■ 지출과목에 따라 적정히 집행된 것으로 판단함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 성과에 대한 내용이 적시된 실적보고서가 없음. 또한 동 사업을 통한 토양의 비옥도 증대, 농가부담 감소 등 목적으로 보이는 내용의 측정 지표가 부재하여 실제로 궁극적인 성과 달성도는 알 수 없음. 따라서 집행실적에 비추어 볼 때 그 실적 역시 그리 높은 수준은 아님. 사업의 특성에 따른 결과과향변 할 수 있으나 이 또한 그 이유가 내용으로 적시되어야 함. 향후 보조사업 평가의 타당성 확보를 위해서는 성과에 대한 정의를 명확히 하고 그 측정 방법이 제시되어야 함 ■ 사업의 내용을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 높은 것으로 평가함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 자체평가, 문제점과 개선점 등에 관한 내용이 전혀 없어 결과보고서의 완성도는 매우 미흡함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 농업의 경쟁력 강화와 친환경 관점 등을 고려할 때 지원 필요성이 있음
	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서를 반드시 작성하도록 하고 동 계획서에 진행될 사업의 목적과 기대효과 그리고 세부추진 방법을 상세히 기술해야 함 ■ 사업성과를 구체화하고 이를 적절히 측정할 수 있는 지표를 미리 마련할 필요가 있음 ■ 실적보고서는 단순한 정산보고서와 다르며, 법령에 제시된 평가를 받기 위해 갖추어야 할 형식과 내용에 맞게 사업목적과, 성과, 문제점과 개선점에 관한 내용이 충실히 기재되어야 함
종합 의견	

9) 클린농장 조성

□ 사업개요

사 업 명		클린농장 조성					
지원 근거	법령	농업농촌 및 식품산업 기본법				제4조,	
	조례	-				-	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		농협중앙회 고양시(군)지부			대 표 자	고양시지부장	
사업기간 (정산일자)		2023. 2. ~ 12. (2023. 12. 7.)			참여인원		

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
46,701	155,671 (100%)	46,701 (30%)	108,970 (70%)	155,671 (100%)	46,701 (30%)	108,970 (70%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 방치, 무단 투기된 재활용되지 않는 영농폐기물을 공동체 활동을 통해 수거처리					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 보조금 집행 및 정산자료 검토 결과 적정함.					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√				√	(0)회
사업성과(40)		○ 농가부담 경감 및 캠페인을 통한 농업인 인식 개선 및 농촌 환경개선 기여					
점수	(30)점						
총 의 합 건		○ 영농폐기물 수거로 자원의 재활용 촉진 및 클린농촌 조성					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 농업7급	성명 김나진				
확인자(부서장)		직급 농업5급	성명 우제구				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	60	45
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	3	4
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	0	1
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	7
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	12	12
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	2	2
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	3	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	29	8
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	3
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	1	1

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농업정책과의 2023년 전략목표는 “친환경 농업 기반 확대를 통한 지속가능한 농업 실현”으로 농업경쟁력 강화 및 농업인 삶의 질 향상을 기본 방향으로 설정하고 있으며 친환경 농산물생산관리 지원을 단위사업으로 수행하고 있음. 이를 통해 볼 때 동 보조사업은 농촌환경 개선이 목적으로 수행되는 사업으로 소관사무와 간접적으로 관련됨 ■ 농업식품기본법은 제4조에서 농촌의 지속가능한 발전과 농업 인력 육성, 농업인과 농촌주민의 소득안정, 삶의 질을 향상을 위해 종합적인 정책을 세우고 시행할 것을 자치단체의 의무로 규정하고 있으므로 본 사업은 법령에 근거한 사업으로 판단함..
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농어촌 환경개선 지원을 위한 사업이 존재하나 사업 유형을 고려할 때 중복은 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 사업의 목적과 기대효과 등이 기재된 사업계획서가 부재함, 2023년 클린농장 조성 사업 계획의 추진방향을 통해 판단할 때 영농폐기물 수거를 통한 농촌환경 개선이 주 목적임을 생각할 수 있음. 사업목적은 유추 가능하나 이를 통한 기대효과는 추상적이며 무엇보다 그 내용과 측정방법이 제시되어 있지 않음 ■ 추진배경과 절차 등에 비추어 현실적으로 가능하다 판단하나 보조사업자의 세부추진계획 역시 제시되어 있지 않아 추진계획이 구체적이라 할 수 없음. 따라서 추후에는 목적과 기대효과 그리고 추진방법이 적시된 사업계획서를 충실히 작성할 필요가 있음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없음. 그러나 본 지표의 주요 판단기준이 보고기한 준수이며 이에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 근거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없음. 따라서 문제해결 내용 역시 판단 근거가 부족하여 사업부서의 검토 의견을 참고하되 부분 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준은 사업변경 여부이며, 변경된 사항이 없으므로 사업부서의 변경 검토 결과에 따라 점수를 부여하나 세부추진 계획이 제시되어 있지 않으므로 추후에는 필수적으로 갖추어야 할 형식과 절차를 정리하고 이를 적시할 필요가 있음 ■ 계획대비 예산집행 실적은 추진실적 기준 67% 수준임 ■ 지출과목에 따라 적정히 집행된 것으로 판단함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 성과에 대한 내용이 적시된 실적보고서가 없음. 또한 동 사업을 통한 농촌환경 개선, 농업인 인식개선 등은 내용이 모호하며 그 측정 기준이나 측정 결과 역시 제시되어 있지 않아 궁극적인 성과 달성도는 알 수 없음. 아울러 집행실적에 비추어 볼 때 그 실적도 낮은 수준임. 향후 보조사업 평가의 타당성 확보를 위해서는 무엇보다 성과에 대한 정의를 명확히 제시하고, 이에 근거하여 그 달성도를 측정할 수 있는 방법이 제시되어야 함 ■ 사업의 내용을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 보통으로 평가함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 자체평가, 문제점과 개선점 등에 관한 내용이 전혀 없어 결과보고서의 완성도는 매우 미흡함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 추진실적이 높지 않고 기대효과도 추상적임
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서를 반드시 작성하도록 하고 동 계획서에 진행될 사업의 목적과 기대효과 그리고 세부추진 방법을 상세히 기술해야 함 ■ 사업성과를 구체화하고 이를 적절히 측정할 수 있는 지표를 미리 마련할 필요가 있음 ■ 실적보고서는 단순한 정산보고서와 다르며, 법령에 제시된 평가를 받기 위해 갖추어야 할 형식과 내용에 맞게 사업목적과, 성과, 문제점과 개선점에 관한 내용이 충실히 기재되어야 함

10) 고양 선인장 한마당 전시회

□ 사업개요

사 업 명		고양 선인장 한마당 전시회				
지원 근거	법령	농업 농촌 및 식품산업 기본법			제4조	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	영농조합법인 선인장연구회			대 표 자	이 승 국	
사업기간 (정산일자)	'23.05.17 ~ '23.05.23 ('24.06.02.)			참여인원	-	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
18,000천원	18,000 (100%)	14,400 (80%)	3,600 (20%)	18,000 (100%)	14,400 (80%)	3,600 (20%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 검토 결과 적정함					
사업관리(40)		○ 사업이 계획대로 집행되었으며 정산 자료 검토결과 적정함					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수해도등 사업의 효과적인 측면 종합 검토 결과 적정 - 고양시 선인장 홍보 및 화훼농가수익 창출					
점수	(25)점						
총 합 의 건		○ 고양시 선인장 홍보를 통한 내수 확대 및 화훼농가 수익 창출 등 긍정적인 효과가 있었으나, 농가의 새로운 수익 창출방안 모색 필요 ○ 계속지원 여부 : 폐지					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		√	
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 농업8급	성명 김정아				
확인자(부서장)		직급 농업5급	성명 우제구				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	66	64
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	4
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	1
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	7
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	1	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	1	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	22	22
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농업정책과의 2023년 전략목표는 “친환경 농업 기반 확대를 통한 지속가능한 농업 실현”으로 농업경쟁력 강화 및 농업인 삶의 질 향상을 기본 방향으로 설정하고 있으며 단위사업으로 원예 친환경 농산물 생산관리를 수행하고 있음. 따라서 선인장 전시와 판매를 주 내용으로 하는 동 사업은 농업정책과의 관련성은 존재함 ■ 농업식품기본법은 제4조에서 농촌의 지속가능한 발전과 농업 인력 육성, 농업인과 농촌주민의 소득안정, 삶의 질을 향상을 위해 종합적인 정책을 세우고 시행할 것을 자치단체의 의무로 규정하고 있으므로 본 사업은 법령에 근거한 사업으로 판단할 수 있음..
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농어촌 종사자의 소득과 삶의 질을 높이기 위한 사업은 있으나 그 내용에 비추어 중복성은 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 사업의 목적은 시민에게 선인장 전시를 통한 볼거리와 힐링의 공간을 제공하고 직거래 판매를 통한 농가 소득 향상을 주목적으로 하고 있어 목적은 명확하나, 그 기대효과는 적시되어 있지 않으며 사업 목적과 연계하여 판단하더라도 추상적인 부분이 있으며 그 효과에 대한 측정방법 역시 제시되어 있지 않음. ■ 추진방법은 현실가능하고 효율적이라 판단함 ■ 추진계획은 비교적 구체적으로 제시하고 있음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없으나 본 지표의 주요 판단기준이 보고기한 준수이며 이에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 근거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없음. 따라서 문제해결 내용 역시 판단 근거가 부족하나 사업부서의 검토 결과에 근거하여 부분 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준은 사업변경 여부이며, 변경된 사항이 없으므로 사업부서의 변경 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 계획대비 예산집행 실적은 우수함 ■ 지출과목에 따라 적정히 집행된 것으로 판단함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 전시와 체험에 대한 힐링 체험 효과 등 그 측정 기준이나 측정 결과가 미리 설정되지 않아 달성도를 알 수 없는 내용이 존재하여 성과 달성도는 우수로 평가함 ■ 사업의 내용과 성과 달성 정도를 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 낮지 않은 것으로 평가함 ■ 사업의 목적에 비추어 사업의 결과보고서의 성과에 적시된 지표는 관람객 수와 식물판매량 등의 산출지표로 힐링공간 제시, 행복체험 등을 측정할 수 있는 일부 지표가 부재함. 개선사항의 경우 발견된 문제점에 기반하여 제시해야 함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 기대효과의 추상성과 성과의 측정 가능성 정도를 높인다면 지원 필요성을 높일 수 있을 것으로 판단함
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에 제시된 목적의 구성을 높이고 기대효과에 대한 측정방법을 선제적으로 설정할 필요가 있음. ■ 본 사업의 내용과 주 목적의 연계사항 즉 전시와 체험이 시민들의 만족도 내지 힐링 체험과 어떻게 연계되었는가를 타당성 있게 제시할 필요가 있음

11) 농식품 박람회 참가지원

□ 사업개요

사 업 명		농식품 박람회 참가 지원사업				
지원 근거	법령	농업농촌 및 식품산업기본법				제59조
	조례	-				
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	선유원, 자연터			대 표 자	김주용, 박인호	
사업기간 (정산일자)	'23.03.01 ~ '23.12.31 ('24.01.02.)			참여인원	-	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000	20,000 (100%)	20,000 (100%)	0 (0 %)	9,635 (48%)	9,635 (48%)	0 (0 %)	10,365

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함					
점수	(14)점	○ 다른 보조사업과 유사중복 여부 검토결과 적정함					
사업관리(40)		○ 보조금 집행 및 정산 자료 검토결과 적정함					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 사업의 효과적인 측면(기대효과, 목적달성도, 주민수해도 등) 검토결과 적정 - 고양시 화훼산업 홍보 및 신규 수출시장 확대					
점수	(25)점						
총 합 의 견		○ 고양시 농산물 및 농식품 우수성 홍보를 통한 내수 판매확대 및 신규 수출시장 확대에 기여하였으나 더 효율적인 방안 모색 필요 ○ 계속지원 여부 : 폐지					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		√	
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 농업8급	성명 김정아				
확인자(부서장)		직급 농업5급	성명 우제구				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	64	53
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	4
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	1
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	4	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	1	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	1	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	7
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	1	1
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	22	22
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농업정책과의 2023년 전략목표는 “친환경 농업 기반 확대를 통한 지속가능한 농업 실현”으로 농업경쟁력 강화 및 농업인 삶의 질 향상을 기본 방향으로 설정하고 있으며 시설 원예 장비 시설 지원을 통한 농업생산력 향상과 친환경 농업확대를 목적으로 하고 있어 농식품 박람회 참가지원 사업은 농업정책과의 소관사무와 간접적으로 관련됨 ■ 농업식품기본법은 제4조에서 농촌의 지속가능한 발전과 농업 인력 육성, 농업인과 농촌주민의 소득안정, 삶의 질을 향상을 위해 종합적인 정책을 세우고 시행할 것을 자치단체의 의무로 규정하고 있으므로 넓은 범위에서 본 사업은 법령에 근거한 사업으로 판단할 수 있음..
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 사업은 해외 박람회 참가를 통한 거래처 발굴, 상품홍보 등을 내용으로 다른 사업과 중복성은 없는 것으로 판단
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 사업의 목적은 1) 거래처 신규발굴 및 대형마트 입점 추진 2) 수출상품 홍보 및 신시장 개척 등으로 제시되고 있으며 그 기대효과로 1) 대형마트 체인 입점, 유럽시장 직수출 개시 2) 수출시장 다변화, 수출증대 등이 적시되어 있음. 사업의 내용을 볼 때 목적과 기대효과는 구체적이라 할 수 있음 ■ 주요 추진방법은 부수설치를 통한 홍보라 할 수 있으나 이는 일반적인 방법으로, 본 사업의 목적 달성을 위한 효율화 방안이 추가되면 좋을 것으로 생각되며 추진계획은 비교적 구체적이나 상기한 바와 같이 일반적 수행 방법 이외에 본 사업의 목적과 기대효과를 충족하는데 도움이 될 수 있는 방안을 모색한다면 합리성을 높일 수 있을 것이라 생각됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없음. 그러나 본 지표의 주요 판단기준이 보고기한 준수이며 이에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 근거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없음. 따라서 문제해결 내용 역시 판단 근거가 부족하여 사업부서의 검토 의견을 참고하되 부분 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준은 사업변경 여부인데, 초기 사업계획서와 총사업비와 자부담 내역이 크게 변경되었으므로 이 부분이 사업계획에 대한 변경 승인 등의 사안인지에 관한 검토가 필요하며 계획대비 예산집행 실적은 매우 낮음 ■ 체고 전시 박람회(선유원)는 지출과목에 따라 적정히 집행된 것으로 판단되나 독일 쾰른의 식품전시회(자연터)의 경우 사업비 변경이 크고 사업계획서에 없던 기타 (통역 인건비)가 전체 지원액의 58%를 차지하여 필요한 소요 경비로 생각되나 계획서에 없던 내용임으로 보통의 점수를 부여함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
	2-6. 사업의 성과가 달성되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 쾰른 식품전시회의 기대효과로 1) 대형마트 체인 입점, 유럽시장 직수출 개시를 제시하고 있음. 결과보고서에 따르면 바이어 상담내역 12건을 제시하고 MOU 체결 5백만불을 제시하고 있음. 이전 해 혹은 다른 나라 업체의 실적을 알 수 없어 정량적 비교는 어려우나 일정한 성과를 거둔 것으로 판단함. ■ 체고 전시 박람회(선유원)의 경우 수출시장 다변화, 수출증대 등을 기대효과로 제시하고 있음. 결과보고서에 따르면 폴란드, 네덜란드, 스페인 등 수출상담을 수행한 나라가 다양하며 상담액도 253천 불로 제시하고 있음(실제 수출액인지 상담액을 의미하는지 명확하지 않음). 이 또한 이전 해 혹은 다른 나라 업체의 실적을 알 수 없어 정량적 비교는 어려우나 일정한 성과를 거둔 것으로 판단함. ■ 사업의 내용과 성과 달성 정도를 고려할 때 주민 이해와 지역사회 기여 등은 긍정적으로 평가함 ■ 사업신청시 설정한 사업 목적과 기대효과 대비 어느 정도 성과를 거두었는지를 기술하는 것이 사업 결과보고서의 핵심적 내용임으로, 추진실적이 당초 제시한 사업목적과 기대효과 그리고 성과의 우수성과 유기적으로 연계되도록 내용이 더 충실하게 기재될 필요가 있음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 쾰른 식품전시회의 기대효과로 1) 대형마트 체인 입점, 유럽시장 직수출 개시를 제시하고 있음. 결과보고서에 따르면 바이어 상담내역 12건을 제시하고 MOU 체결 5백만불을 제시하고 있음. 이전 해 혹은 다른 나라 업체의 실적을 알 수 없어 정량적 비교는 어려우나 일정한 성과를 거둔 것으로 판단함. ■ 체고 전시 박람회(선유원)의 경우 수출시장 다변화, 수출증대 등을 기대효과로 제시하고 있음. 결과보고서에 따르면 폴란드, 네덜란드, 스페인 등 수출상담을 수행한 나라가 다양하며 상담액도 253천 불로 제시하고 있음(실제 수출액인지 상담액을 의미하는지 명확하지 않음). 이 또한 이전 해 혹은 다른 나라 업체의 실적을 알 수 없어 정량적 비교는 어려우나 일정한 성과를 거둔 것으로 판단함. ■ 사업의 내용과 성과 달성 정도를 고려할 때 주민 이해와 지역사회 기여 등은 긍정적으로 평가함 ■ 사업신청시 설정한 사업 목적과 기대효과 대비 어느 정도 성과를 거두었는지를 기술하는 것이 사업 결과보고서의 핵심적 내용임으로, 추진실적이 당초 제시한 사업목적과 기대효과 그리고 성과의 우수성과 유기적으로 연계되도록 내용이 더 충실하게 기재될 필요가 있음.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 목적 대비 성과의 우수성이 더 명확히 드러나도록 성과의 측정 가능성 정도를 높이고, 성과 증진을 위한 다변화된 사업 효율화 방안이 제시된다면 지원 필요성을 높일 수 있을 것으로 판단됨
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 사업의 목적과 기대효과 그리고 사업추진 내역과 사업성과가 상호 유기적으로 연계되도록 할 필요가 있으며, 이를 위해서는 기대효과를 구체적으로 제시하고 이를 측정할 수 있는 지표를 설정할 필요가 있음. 이 과정에서 지표의 목표치 및 설정 근거를 명확히 제시한다면 실적보고서의 설득력과 타당성을 크게 높일 수 있을 것임

29. 농산유통과

1) 고양쌀 브랜드 포장재 지원

□ 사업개요

사 업 명		로컬푸드 포장재 지원사업(고양쌀 브랜드 포장재 지원사업)				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 로컬푸드 육성 및 지원에 관한 조례			제6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	송포농협, 벽제농협, 원당농협 고양쌀연구회			대 표 자	임용식, 김지필, 박영선, 강효희	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1 ~ '23.12.31 ('24.1.2.)			참여인원	4명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
50,000천원	100,000 (100%)	50,000 (50%)	50,000 (50%)	100,000 (100%)	50,000 (50%)	50,000 (50%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○고양쌀 브랜드 포장재 지원사업은 관련 조례에 근거하여 로컬푸드 제품의 브랜드화를 통한 안정적인 공급을 유도 할 수 있고 부서 소관 사무와 연관성이 높으며 다른 보조사업과 유사·중복되지 않음 ○로컬푸드 인증을 받은 쌀의 포장재를 지원하여 차별화된 브랜드를 구축하여 고품질 이미지로 안전한 쌀 이미지를 심어주어 소비자 신뢰를 높임					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○지원사업의 사업계획은 사업 목표, 내용, 추진 방식 등이 명확하게 제시되어 있음 ○또한 사업 추진 상황에서 예산 집행, 문제 발생 부정수급 등 사업 계획의 이행에 전혀 문제가 없었으며, 사업완료 후 담당자가 적정성 여부를 검토 후 보조금을 지급하여 부정수급을 방지함					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√				(0)회
사업성과(40)		○쌀포장재 지원을 통해 브랜드 가치를 제고함으로써 쌀 판매 비중을 증대시켜 농민 소득에 기여하였으며 안전하고 신뢰할 수 있는 쌀 이미지를 구축하여 고양시 로컬푸드의 가치를 높였음 ○보조사업자별 결과보고서를 통해 포장재 지급현황을 확인할 수 있음					
점수	(35)점	○2023년 고양쌀 포장재 지원사업은 사업목표 달성 및 기대효과 면에서 우수한 성과를 거두었음 ○해당 사업은 사업의 목표인 고양쌀 상품성 향상, 브랜드 가치제고, 농가 부담경감, 지역경제 활성화 등 다각적 목표에 효과를 입증하고 있으며, 사업 효과가 지속 가능함 ○고양시 쌀포장재 지원으로 브랜드 가치를 향상시켜 농민 소득과 지역경제 활성화에 긍정적인 효과를 나타내며 이에따라 사업을 유지할 필요성이 있음					
총 합 의 견							
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원종단	
		현행유지	예산중액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 농업7급	성명 손다정				
확인자(부서장)		직급 농업5급	성명 한성준				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	85	68
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	7
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	0
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	1
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	1
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	22
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농산유통과는 2023년 성과계획서 기준 “로컬푸드 확대를 통한 시민 먹거리의 안정적 공급체계 구축”을 전략목표로 제시하고 있으며 단위사업으로 농산유통 경쟁력 강화를 제시하고 있음. 이를 통해 볼 때 동 보조사업은 고양쌀의 인지도 상승을 위한 것으로 소관사무에 속한다고 판단함. ■ 고양시 로컬푸드 육성 및 지원조례 제6조에서는 로컬푸드의 안정적 공급을 위한 생산자 자원을 규정하고 있어 조례에 지원 근거가 존재함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농가 소득증대와 관련이 있는 사업으로 보조사업 산출물을 고려할 때 유사 중복사업은 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에는 사업의 목적과 세부추진 일정 그리고 사업 추진에 따른 기대효과 등이 구체적으로 기재되어야 함. 이러한 내용이 적절히 기재된 사업계획서가 존재한다고 보기 어렵고, 특히 농산유통과의 지원계획은 이러한 내용이 적절히 기재된 사업계획서라 할 수 없음. 본 평가지표는 사업계획의 효율성과 적절성을 평가하는 것으로 현 내용으로는 사업목적이 명확히 제시되어 있다고 보기 어려우며 기대효과 역시 추상적임. 사업계획서가 갖추어야 할 기본적인 형식에 맞게 내용이 제시되어야 함. 다만 재평가 사유서에 기재된 일부 보완된 내용과 교부신청서에 기재된 목적을 최대한 고려하여 평가함 ■ 사업추진 방식이 구체적으로 적시되어 있지 않으나 사업의 현실성은 있다고 판단함 ■ 상기의 이유로 세부추진 계획 역시 적절히 제시되어 있다고 볼 수 없음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 회의 내용 정도에 그치고 있으나 보고기한 준수에 대한 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 모니터링은 문제 발생을 예방하는 사전 교정 기능, 사후비이 진행점검 기능 그리고 사업수행 후 개선점 발굴과 환류 기능 등을 수행할 수 있어야 함. 이러한 기능의 체계적 연계를 위해서는 문제발굴 출처로서 모니터링의 역할에 주목할 필요가 있는바, 현 내용을 통해서 볼 때 문제발굴 출처에 관한 증빙이 없으며 해결된 내용에 관한 증빙 역시 없으므로 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 있다고 볼 수 없음. 따라서 2-1 지표 중 문제해결 내용은 판단 근거가 부족하여 사업부서의 의견을 존중하되 중간 점수를 부여하는 것이 적절함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 세부계획은 찾기 어렵고 구체성도 없으나 사업의 승인변경 사항이 없으므로 계획대로 추진된 것으로 판단함 ■ 정산보고 결과 예산집행 실적은 우수하며, 집행도 적정히 이루어진 것으로 판단함 ■ 지출과목의 구체성은 없으나, 사업량(매) 항목을 통해 볼 때 집행은 적정하게 이루어진 것으로 판단함.
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 청렴 이행 서약서 등의 내용은 중요하다 할 수 있으나 부정수급 대책 수립은 이를 넘어서는 실제적 체계를 의미하는 것으로 부정수급 대책이 강구된 것으로 보기 어려움. 다만 직매장 운영관련 회의 내용을 고려하여 수행 상황 점검 실적 여부에 반영 평가함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 2-5 평가지표는 환수액의 비중으로 평가하므로 환수액은 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에 성과를 제시하지 않았으므로 보조금 지원성과 항목을 통해 볼 때 1) 고양시 로컬푸드 대표 브랜드인 고양쌀 이미지 상승효과 2) 고양시 관내 농산물 유통판매 증대효과 및 경쟁력 확보 3)보조금 지원을 통한 대량 제작 포장재비 부담 경감 등이 계획된 성과라 할 것임. ■ 사업의 내용을 고려할 때 위의 성과는 어느 정도 충족되었을 것으로 판단할 수 있으나 이미지 상승, 경쟁력 확보, 판매 증대 등에 대한 객관적 판단 수치가 있어야 타당한 평가가 가능함. 재평가 요구서에 적시된 내용이 사업의 실적보고서에 담겨야 적절히 평가를 받을 수 있으나 이를 사후여라도 적시한 점과 사업의 추진 실적을 고려하여 평가하나 추후에는 사업 실적 보고서의 완성도를 높일 필요가 있음 ■ 지역사회 기여도는 높다고 판단되나 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 자체적인 평가, 개선점 등에 관한 내용이 전혀 없으며 성과에 관한 내용도 구체성이 낮아 결과보고서의 완성도는 매우 미흡함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 실적보고서의 완성도는 낮으나 사업목적과 내용 등을 고려할 때 계속지원 필요성은 매우 높다고 판단함
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 추진계획이 명시된 적절한 사업계획을 작성하여 사업의 필요성과 중요성의 가시성을 높여야 함 ■ 성과를 적정히 측정할 수 있는 지표를 마련하고 무엇보다 성과의 구체성을 높여야 함 ■ 실적보고서가 갖추어야 할 형식과 내용을 잘 이해하고, 보조사업의 평가지표의 각 항목의 충족 방안을 사업계획서 작성 초기 단계부터 고려해야 함

2) 로컬푸드 밀키트 제작지원

□ 사업개요

사 업 명		로컬푸드 밀키트 제작 지원				
지원 근거	법령	「지역농산물 이용 촉진에 관한 법률」			제3조	
	조례	「고양시 로컬푸드 육성 및 지원에 관한 조례」			제15조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	일산농업협동조합			대 표 자	김진익	
사업기간 (정산일자)	'23. 2. ~ '23. 12. ('2024. 3.)			참여인원	-	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	(100%)	(00%)	5,000 (100%)	(100%)	(00%)	5,000 (100%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시 로컬푸드 조례 및 지역농산물 이용 촉진에 관한 법률에 근거한 사업임 ○ 밀키트 제품 개발을 통해 농산물 가공 분야에 고부가가치 창출 및 로컬푸드 산업 활성화 기여					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업 추진시 문제 발생에 대한 대처는 우수 하였으나 밀키트 제품 개발 지연으로 정산 보고가 지연됨					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0회)
사업성과(40)		○ 로컬푸드 인프라를 활용한 밀키트 개발-제조-판매로 연계로 로컬푸드 산업의 다각화활성화 도모 ○ 지역농산물을 이용한 밀키트 판매사업을 통하여 고양시 지역의 농업인 소득증진 및 소비자 만족 기대					
점수	(28)점						
총 합 의 건		○ 주민참여 예산으로 단년도 사업으로 2023년도 사업으로 완료됨 ○ 고양시는 농산물 가공에 대한 효과성은 높지만, 고양시 내 가공 제조 시설의 미비로 사업 신청자 저조					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원종단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 농업5급	성명	한성준			
확인자(부서장)		직급 농업6급	성명	문유주			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	72	67
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	25	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농산유통과는 2023년 성과계획서 기준 “로컬푸드 확대를 통한 시민 먹거리의 안정적 공급체계 구축”을 전략목표로 설정하고 단위사업으로 농산유통 경쟁력 강화를 제시하고 있음. 이러한 전략목표에 비추어 볼 때 동 보조사업은 로컬푸드의 경쟁력 강화를 목적으로 하는 사업으로 농산유통과의 소관사무에 속한다고 판단함. ■ 고양시 로컬푸드 육성 및 지원조례 제6조에서는 고양시장이 로컬푸드의 안정적 공급을 위해 생산자의 사업비를 지원할 수 있도록 규정하고 있으며, 제15조에서는 로컬푸드의 육성과 지역 농산물의 소비촉진을 위하여 홍보 및 판촉을 하려는 생산자단체를 지원할 수 있도록 규정하고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농가 소득증대와 관련이 있는 사업으로 수혜대상이 넓은 범위에서 중복될 수 있으나 직접적 유사 중복사업은 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서는 사업의 목적과 추진일정, 기대효과 등이 명확하고 타당하게 제시되어야 함. 본 사업계획에는 사업목적은 제시되어 있으나 기대효과는 구체성이 낮음. 구체성은 성과평가와 직결된 것으로 기대효과는 측정가능성을 고려하여 제시되어야 하며 구체적으로 제시된 내용이 바로 성과평가의 지표가 되므로 측정 방법과 개량화된 데이터 수집 가능성이 있어야 함. 이러한 맥락에서 본 기대효과는 구체성이 낮음. 아울러 사업계획서가 갖추어야 사업의 필요성, 세부추진계획 등이 다소 부실하게 제시되며 사업추진 방식은 현실성이 있다고 판단함 세부추진 계획은 구체성이 다소 낮으나 합리적인 것으로 판단함 ■ 사업 시행 이후의 자부담 비율 증가는 사업계획에 대한 지표를 평가하는 본 항목에 해당하는 내용이 아니므로 계획서에 제시된 자부담 비율을 기준으로 평가함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없으나 보고한 준수에 대한 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없어 판단 근거 부족으로 사업부서의 검토의견을 참조하여 부분 점수를 부여하였으나, 사후 재평가 요구에서 제시된 자부담 투입으로 시세 변동에 대응한 점에 비추어 점수를 상향함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준인 사업의 승인변경 사항이 없으므로 계획대로 추진된 것으로 판단함 ■ 예산항목에는 자부담이 없으나 사업부서 평가에 자부담이 100%로 되어 있는데 이는 단순 오기(誤記)인 것으로 확인되어 100% 집행으로 점수를 부여하며 지출과목이 구체적으로 적시되어 있지 않으나 사업의 성격에 비추어 포괄적 지원으로 판단됨. 따라서 적정으로 판단하나 향후 가능하면 지출 과목을 세분하여 제시할 필요가 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 2-5 평가지표는 환수액의 비중으로 평가하므로 환수액은 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에 성과를 제시하지 않았으므로 사업의 기대효과에 비추어 볼 때, 밀키트 메뉴와 레시피 개발, 그리고 이를 통한 로컬푸드 산업 다각화, 고양 지역 농업인의 소득 증진 등이 주요 의도한 성과라 할 것임. 그러나 가장 중요한 밀키트 제품 개발이 완료되지 않았으므로 성과달성도는 미흡으로 평가하였으나, 추후 제출된 성과보고서를 통해 볼 때 레시피 제품 개발이 완료되었으므로 이를 고려하여 우수로 평가 등급을 조정함 ■ 사업의 내용을 고려할 때 본 사업의 성과는 밀키트 제품 개발이 핵심이므로 성과보고서 제출 전 수혜도와 지역사회 기여도가 낮은 것으로 평가하였으나, 제품 개발이 완료된 점과 ‘로컬푸드 경쟁력 강화’의 전략적 측면을 고려하여 지역사회 기여도는 높은 것으로 평가함 ■ 결과보고서는 사업성과로 제시된 내용이 성과에 제시될 내용과 정합성이 낮고, 설문조사에 관한 증빙이 없으며 사업의 문제점과 개선에 대한 환류 내용이 미흡함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역농산물의 경쟁력 제고 및 지역 농가의 미래 편익에 비추어 볼 때 계속 지원 필요성은 있음
	[개선방안]
종합 의견	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 추진계획이 명시된 적절한 사업계획을 작성하여 사업의 필요성과 중요성의 가시성을 높여야 함 ■ 성과를 적정히 측정할 수 있는 지표를 마련하고 무엇보다 성과의 구체성을 높여야 함 ■ 실적보고서가 갖추어야 할 형식과 내용을 잘 이해하고, 보조사업의 평가지표의 각 항목의 측정 방안을 사업 계획서 작성 초기 단계부터 고려해야 함 ■ 특히 동 사업의 경우 결과보고서에 사업의 진행 정도와 향후 계획이 더 자세히 기재되어 추후 유사 사업에 대한 학습 효과를 높여야 함

3) 정례 직거래장터 지원사업

□ 사업개요

사 업 명		정례 직거래 장터 지원사업					
지원 근거	법령	지역농산물 이용촉진 등 농산물 직거래 활성화에 관한 법률				제9조	
	조례	-				-	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		새벽시장 호수장터 협의회			대 표 자	염현수	
사업기간 (정산일자)		'23.04.12 ~ '23.11.26 ('23.12.27.)			참여인원	50명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
30,000천원	30,000 (100%)	30,000 (100%)	(00%)	35,325 (118%)	30,000 (100%)	5,325 (18%)	00

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 농산물 직거래를 통해 판로확대 추진을 위한 사업계획이 효율적이고 적절함					
점수	(13)점	○ 다른 보조사업과 중복사항 없음					
사업관리(40)		○ 보조금 집행에 대한 증빙서류 검토결과 투명하고 적정하게 집행되었음					
점수	(23)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0회)
사업성과(40)		○ 운영회수/매출액 : 대화장터 42회/50,930천원,호수장터 54회/168,436천원					
점수	(35)점	○ 관내 농산물 판로확대 및 신뢰도 상승					
		○ 신선한 농산물을 저렴하게 판매하여 호수공원을 이용하는 시민들 주로 구매					
총 합 의 건		○ 관내 농산물 판로확대로 보조금 집행이 적정함. ○ 계속지원 여부 : 부					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 농업6급	성명 문유주				
확인자(부서장)		직급 농업5급	성명 한성준				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	71	72
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	7
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	1
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	1
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	27
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	0	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농산유통과는 2023년 성과계획서 기준 “로컬푸드 확대를 통한 시민 먹거리의 안정적 공급체계 구축”을 전략목표로 제시하고 있으며 단위사업으로 농산유통 경쟁력 강화를 제시하고 있음. 이를 통해 볼 때 동 보조사업은 지역농산물 거래 활성화를 위한 사업으로 소관사무에 속한다고 판단함. ■ 지역농산물 이용촉진 등 농산물 직거래 활성화에 관한 법률 제9조 제1항은 지방자치단체장에게 지역농산물 이용촉진 및 농산물 직거래 활성화를 위하여 농산물 직거래사업장의 설치·개설·운영, 판로개척, 컨설팅, 안전성 검사 등의 지원을 할 수 있도록 규정하고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농가 소득증대 관련 사업과 유사할 수 있으나 사업의 유형과 방식에 비추어 직접적 유사 중복사업은 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서상에 적시된 사업목적은 명확하지 않음. 그러나 실적보고서를 통해 볼 때 사업목적은 비교적 명확하다 할 수 있음. 기대효과 역시 사업계획서에 적절히 제시되어 있지 않음. 향후 사업계획서에 사업목적과 기대효과를 적절히 기술해야 할 것임. ■ 사업추진 방식은 구체적이며 현실성이 있다고 판단함 ■ 장터의 위치, 시기, 판매품목 등 추진계획이 구체적으로 적시되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없으나 보고기한 준수에 대한 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없어 판단 근거가 부족하여 중간 점수를 부여하였으나 추후 제시된 증빙자료를 통해 볼 때 문제 발생에 대한 대처 노력이 있었으며 사업의 장애요인이 발생한 점이 없고, 부서의 자체평가를 고려하여 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준인 사업의 승인변경 사항이 있으므로 사업승인 변경 항목의 점수를 부여함 ■ 예산 집행 실적은 100%로 우수함 ■ 지출과목이 구체적으로 적시되어 있으며 적정히 집행되었다고 판단함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적이 있기는 하나 사업 기간과 장터운영 연황 등을 고려할 때 모니터링의 정례화 및 횡수 증대가 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에 성과를 제시하지 않았으므로 실적 및 정산보고서의 사업의 효과에 비추어 볼 때 직거래 활성화 및 취약농가의 상품판매 지원, 고객 만족도 증가 등을 사업의 성과로 생각할 수 있음. 그러나 성과목표와 지표가 명확히 제시되지 않아 성과 달성도를 명확히 판정하기 어려움. 다만 직거래 장터 개설 횡수, 참여 농가 등을 고려할 때 일정한 성과를 거둔 것으로 판단함 ■ 사업의 내용을 고려할 때 본 사업의 지역사회 기여도는 높은 것으로 평가함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 자체적인 평가, 개선점 등에 전반적 내용이 부족하므로 결과보고서에 적시될 내용을 잘 숙지할 필요가 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 취약농가 지원 및 로컬푸드 이용 확대, 시민소통과 만족도 제고 등 사업의 목적에 비추어 볼 때 계속 지원 필요성이 있음
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에 적시될 내용이 무엇인지 숙지하고 이에 맞는 내용을 기재해야 함 ■ 사업성과를 구체화하고 이를 적절히 측정할 수 있는 지표를 마련할 필요가 있음 ■ 실적보고서가 갖추어야 할 형식과 내용에 맞게 사업목적과, 성과, 문제점과 개선점에 관한 내용을 적절히 기술해야 함

4) 2023년 고양시 식생활교육 지원사업

□ 사업개요

사 업 명		2023년 고양시 식생활교육 지원사업				
지원 근거	법령	식생활교육법			제3조	
	조례	고양시 식생활교육지원조례			제3조 및 제12조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	식생활교육 고양네트워크			대 표 자	서미영	
사업기간 (정산일자)	'23.05.01 ~ '23.07.31 ('24.08.24.)			참여인원	2,532명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000천원	15,750 (100%)	15,000 (95.2%)	750 (4.8%)	15,722 (100%)	15,000 (95.4%)	722 (4.6%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 타보조사업과 유사·중복된 사업이 아니며, 식생활교육 취지에 맞도록 제한된 예산 내에서 효율적인 사업계획을 설정함.					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 보조사업의 교육 결과보고와 증빙서류 검토 후 보조금을 지급하여 예산집행이 투명하고 적절하나, 자부담 비율이 다소 부족함.부정수급방지를 위한 사전계획과 예산절감 방안의 보완이 요구됨.					
점수	(32)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (4회)
			√				
사업성과(40)		○ 2022년 대비 예산 삭감에도 불구하고 107회 2,532명을 대상으로 내실있는 식생활교육을 실시하여 유치원 및 학교의 식생활교육에 대한 만족도가 높으며, 건강한 식문화 정착에 기여하였음.					
점수	(38)점						
총 합 의 견		○ 식생활교육 실시로 올바른 식생활 문화에 대한 시민의식 제고 및 시민건강 증진에 기여함을 감안할 때 사업의 지속적인 실시가 필요하다고 판단되며 예산절감 방안 등 일부 보완이 요구됨. ○ 유치원과 학교의 식생활교육 요청이 많은 바 미래세대를 위한 식생활교육의 지속 실시가 필요하며 감액된 예산에 대해 증액이 필요함.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
			√				
		[조건내용] ○ 보조사업자의 자체 부담액 총 사업비의 10% 이상 부담					
평가자(담당자)		직급 행정7급 성명 안해란					
확인자(부서장)		직급 농업5급 성명 한성준					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	75
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	7	7
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	38	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	5	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농산유통과는 2023년 성과계획서에 “건강하고 안전한 학교급식 지원을”을 정책사업 목표로 제시하고 있으며 관련 단위사업으로 올바른 식생활 실천 내용이 포함되어 있음. 동 보조사업은 고양시 관내 학생과 시민을 대상으로 녹색식생활에 대한 교육을 주목적으로 하고 있어 농산유통과의 소관사무에 속한다고 판단함. ■ 고양시 식생활 교육 지원 조례에서는 식생활 교육 기반 조성 등을 위하여 필요한 시책의 수립을 시장의 책무로 부여하고 있으며(제3조), 식생활 교육을 주된 목적으로 하거나 식생활 교육을 추진할 능력이 있다고 인정되는 관련 기관·단체 등에 교육의 일부를 위탁할 수 있음(제12조)을 규정하고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 사업은 녹색생활교육 수행 사업으로 유사·중복사업은 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에 사업목적과 기대효과가 비교적 상세히 기술되어 있음 ■ 사업의 특성상 신청을 받고 현장으로 찾아가는 교육을 수행하는 사업추진 방식은 구체적이며 현실성이 있다고 판단함 ■ 세부 추진계획 역시 사업별로 상세히 적시되어 있음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없으나 보고기한 준수에 대한 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없어 판단근거가 부족하나 부서의 검토 결과를 고려하여 중간 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서의 세부추진계획에 맞게 사업이 추진되었고 사업변경도 없어 계획대로 집행된 것으로 판단함 ■ 예산집행 실적은 100%로 우수함 ■ 사업별로 적정히 집행되었다고 판단함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 교육 횟수가 107회이므로 보조사업부서의 수행상황 점검 방식을 다변화하여 점검의 실효성을 높일 필요가 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에 제시한 교육 횟수 등은 모두 이행한 것으로 판단함. 그러나 사업목적과 기대효과로 제시하고 있는 교육효과 내지 건강한 식생활 보급에의 기여 정도에 관한 판단이 어려움. 성과에 관한 판단은 적절한 평가지표를 근거로 이루어지며 성과지표가 타당성을 지니기 위해서는 기대효과와 사업목적의 달성정도를 측정할 수 있는 결과지표를 구축해야 함. 교육 횟수와 교육 인원 등은 중요한 사업 성과이긴 하나 결과지표가 아닌 산출지표이므로 성과 판단을 위한 우수한 지표라 볼 수 없음. 따라서 성과로 제시한 바를 측정할 수 있는 타당한 성과지표와 측정 방법이 존재하고 이에 근거한 성과 판단이 우수한 경우에만 “매우 우수”의 평가 등급을 부여할 수 있음 ■ 건강한 식생활에 대한 중요성과 교육 횟수와 인원을 고려하여 주민 수혜도가 높다고 판단함 ■ 결과보고서는 사업 실적만을 적시하는 것이 아니며 사업성과와 측정방법, 자체평가, 개선점 등이 균형 있게 제시되어야 완성도 있는 결과보고가 이루어질 수 있음. 상기한 바와 같이 사업추진에 따른 기대효과 달성도에 관한 타당한 성과제시가 되어 있지 않으며 환류를 위한 문제점 발견과 이에 관한 대응에 관한 제시가 미흡함. 따라서 결과보고서의 내용이 적시될 내용을 잘 숙지하고 내실 있는 결과보고서를 제시할 필요가 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 건강한 식생활이 중요한 사회적 이슈로 부각되고 있으며 사업성과도 우수하므로 계속 지원할 필요성이 높은 것으로 판단함
총합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업성과를 구체화하고 이를 적절히 측정할 수 있는 지표를 마련할 필요가 있음 ■ 실적보고서가 갖추어야 할 형식과 내용에 맞게 사업목적과, 성과, 문제점과 개선점에 관한 내용을 적절히 기술해야 함

5) 친환경 축산조성

□ 사업개요

사 업 명		친환경축산조성				
지원 근거	법령	축산법			제3조	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	김재영 등 85농가/벽제자원순환센터/고양축협 고양한우영농조합/고양낙우영농조합			대 표 자	-	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01. ~ '23.12.18. ('23.12.18.)			참여인원	89명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
518,005천원	1,036,010 (100%)	518,005 (50%)	518,005 (50%)	878,530 (100%)	439,265 (50%)	439,265 (50%)	78,740

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 시에서 권장하는 사업으로 축사악취저감, 가축분뇨 수거비, 교반비 등을 지원하는 사업이며 사업계획이 적절함					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 사업계획보다 실제 자부담이 큰 사업으로 증빙서류 등을 제출한 후 보조금이 집행되어 예산 집행이 투명하고 적절함.					
점수	(23)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 축산분뇨 자원화 및 가축분뇨 악취발생 저감에 기여					
점수	(33)점						
총 합 의 견		○ 자연순환형 농업경영을 지원하는 사업으로 지속적으로 지원해야 함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	농업6급	성명	이 소 라		
확인자(부서장)		직급	농업5급	성명	한 성 준		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	74	60
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	3	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	7
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	0
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	8	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	15
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농산유통과는 2023년 성과계획서 기준 “로컬푸드 확대를 통한 시민 먹거리의 안정적 공급체계 구축”을 전략목표로 제시하고 있으며 하부 단위사업으로 축산경쟁력 강화를 제시하고 있음. 이를 통해 볼 때 동 보조사업은 깨끗한 축사환경 조성을 통해 축산경쟁력 강화를 위한 목적으로 수행되는 사업으로 농산유통과의 소관사무에 속한다고 판단함. ■ 축산법 제3조에서는 농림축산식품부장관에게 축사환경 개선을 위한 시책 수행 의무를 부여하면서, 이를 위해 필요한 사업을 지방자치단체가 지원할 수 있도록 규정하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농가 소득증대 관련 사업으로 유사한 수혜대상이 있을 수 있으나 사업의 유형과 방식 그리고 목적에 비추어 직접적 유사 중복사업은 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서가 없으며 이에 사업목적과 기대효과도 알 수 없음. 다만 2023년 친환경축산조성사업 추진계획에 따르면 사업목적이 제시되어 있으므로 이에 근거하여 판단할 때 사업목적은 제시되어 있으나 기대효과는 추상적임 ■ 사업추진 방식은 현 방식이 불가피해 보임 ■ 세부추진 계획이 없으므로 구체적인 진행방식은 자료를 통해 확인할 수 없음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없으나 보고기한 준수에 대한 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없음. 따라서 문제해결 내용은 판단 근거가 부족하나 사업부서의 검토의견을 참고하여 중간 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준이 사업변경 여부이므로 변경 사항이 없어 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 예산집행 실적은 85% 수준임 ■ 지출과목에 따라 적정히 집행된 것으로 판단함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 다수의 사업에서 포장재에 대한 점검만 존재하므로 2점을 부여함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서가 없으며 성과 또는 기대효과에 대한 내용이 적시되어 있지 않음. 그러나 본 사업의 개회개회에서 제시한 사업목적에 고려할 때 지원사업을 통해 개선된 축사환경을 직접적인 성과라 할 것임. 그러나 이를 성과로 제시하지 않았으며 측정지표 역시 부재함. 따라서 사업의 집행률을 통해 성과를 측정할 때 집행률이 85% 수준으로 높지 않고 그 효과도 명확하게 특정할 수 없어 보통의 점수를 부여함 ■ 사업의 내용을 고려할 때 본 사업의 지역사회 기여도는 높은 것으로 평가함 ■ 결과보고서는 단순한 정산서가 아니며 사업성과, 자체적인 평가, 개선점 등에 전반적 내용이 모두 담겨야 함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 축사환경 개선은 환경보전 및 생활환경 개선과 밀접한 연관을 지니므로 지원 필요성이 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서를 반드시 작성하도록 하고 동 계획서에 진행될 사업의 목적과 기대효과 그리고 세부추진 방법을 상세히 기술하도록 해야 함 ■ 사업성과를 구체화하고 이를 적절히 측정할 수 있는 지표를 마련할 필요가 있음 ■ 단순한 정산보고가 아닌 실적보고서가 갖추어야 할 형식과 내용에 맞게 사업목적과, 성과, 문제점과 개선점에 관한 내용을 적절히 기술해야 함

6) 축산경영지원 낙농헬퍼 활동비 지원

□ 사업개요

사 업 명		축산경영지원				
지원 근거	법령	축산법			제3조	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	서울우유고양헬퍼사업회			대 표 자	고희중	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01. ~ '23.12.26. ('23.12.26.)			참여인원	28명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
27,000천원	54,000 (100%)	27,000 (50%)	27,000 (50%)	49,640 (100%)	24,820 (50%)	24,820 (50%)	2,180

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 낙농가 착유헬퍼 인력을 지원하는 사업으로 타 사업과 중복되지 않아 사업계획이 적절함					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 사업계획보다 실제 자부담이 큰 사업으로 인건비지급 증빙서류 등을 제출한 후 보조금이 집행되어 예산 집행이 투명하고 적절함.					
점수	(23)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 연중무휴인 낙농업 종사자 애경사 발생 시 목장관리 및 신속한 착유로 유방질병을 예방하여 농가소득 증대 및 삶의 질 향상					
점수	(30)점						
총 합 의 건		○ 낙농업 농가의 양축 의욕을 고취시키는 사업으로 지속적으로 지원해야 함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	농업6급	성명	이 소 라		
확인자(부서장)		직급	농업5급	성명	한 성 준		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	73	63
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	8	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	25	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	3	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농산유통과는 2023년 성과계획서 기준 “로컬푸드 확대를 통한 시민 먹거리의 안정적 공급체계 구축”을 전략목표로 제시하고 있으며 하부 단위사업으로 축산경쟁력 강화를 제시하고 있음. 이를 통해 볼 때 동 보조사업은 고양시 낙농업 농가지원을 통해 축산경쟁력 강화를 위한 목적으로 수행되는 사업으로 농산유통과의 소관사무에 속한다고 판단함. ■ 축산법 제3조에서는 농림축산식품부장관에게 축산환경 개선을 위한 시책 수행 의무를 부여하면서, 이를 위해 필요한 사업을 지방자치단체가 지원할 수 있도록 규정하고 있어, 이 규정에 의거 동 사업은 법적 근거가 있다고 판단함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농가 소득증대와 관련이 있는 사업으로 낙농 경영지원과 직접적 유사 중복사업은 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적은 비교적 명확히 제시되어 있으나 기대효과는 사업목적과 배경에 비추어 볼 때 다소 추상적으로 서술되어 있음. 아울러 사업계획서가 갖추어야 사업의 필요성, 세부추진계획 등이 더 체계적으로 제시될 필요가 있음 ■ 착유인력 지원을 위한 사업 추진 방식은 현실적이라 판단함 ■ 세부추진 계획의 구체성이 낮으나 합리적인 것으로 판단함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없으므로 평가지표의 측정을 위한 양식 마련이 필요할 것으로 보임. 한편 보고기한 준수에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 의거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없어 판단 근거가 부족하나 사업부서의 검토 의견을 참고하되, 부분점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준인 사업의 승인변경 사항이 없으므로 계획대로 추진된 것으로 판단함 ■ 예산집행 실적은 92%로 양호함 ■ 지출과목에 따라 적절히 집행된 것으로 판단함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 2-5 평가지표는 환수액의 비중으로 평가하므로 환수액은 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서의 사업의 목적과 배경 그리고 기대효과에 비추어 볼 때, 낙농가의 심신 휴양, 근로부담 완화 등을 통한 농가소득 증대와 삶의 질 향상 등이 궁극적 성과임을 추정할 수 있음. 그러나 실제로 어느 정도 이러한 성과가 달성되었는지 측정할 수 있는 지표가 부재하여 궁극적인 성과 달성도는 알 수 없음. 다만 사업을 통해 농가의 업무효율이 증가되었을 것을 알 수 있고 집행률이 90% 이상이므로 우수로 평가함. ■ 사업의 내용을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 보통으로 평가함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 자체적인 평가, 개선점 등에 관한 내용이 없어 결과보고서의 완성도는 매우 미흡함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 낙농업 가구의 삶의 질 증대 및 축산업 경쟁력 제고 측면에서 계속 지원 필요성이 있다고 판단함
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 성과에 대한 정의를 명확히 하고 이를 적절히 측정할 수 있는 지표를 마련해야 함 ■ 단순한 정산보고가 아닌 실적보고서가 갖추어야 할 형식과 내용에 맞게 사업목적과, 성과, 문제점과 개선점에 관한 내용을 적절히 기술해야 함

7) 돈사환경개선사업(분뇨수집조 밀폐지원)

□ 사업개요

사 업 명		돈사환경개선사업				
지원 근거	법령	축산법				제3조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	허은희 등 5명			대 표 자	-	
사업기간 (정산일자)	'23.10.25. ~ '23.12.21. ('23.12.21.)			참여인원	5명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
35,000천원	70,000 (100%)	35,000 (50%)	35,000 (50%)	70,000 (100%)	35,000 (50%)	35,000 (50%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 인근 거주지역으로부터 제기되는 축사악취를 저감하기 위한 사업으로 타 사업과 중복되지 않으며 악취컨설팅 개선사항을 반영한 사업으로 사업계획이 적절함.					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 사업계획보다 실제 자부담이 큰 사업으로 인건비지급 증빙서류 등을 제출한 후 보조금이 집행되어 예산 집행이 투명하고 적절함.					
점수	(27)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 축산농가의 가축분뇨 악취발생 저감에 기여					
점수	(37)점						
총 합 의 건		○ 축산농가 악취컨설팅 의견을 반영한 사업으로 단년도 사업이기에 사업 종료 ○ 계속지원 여부 : 지원중단					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		√	
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	농업6급	성명	이 소 라		
확인자(부서장)		직급	농업5급	성명	한 성 준		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	25
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	0
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	0
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	0
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	0
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	0
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	0
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	32	0
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	0
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	0
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	1

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 법적 근거가 있다고 판단함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업은 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 계획서 미제출
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없으므로 평가지표의 측정을 위한 양식 마련이 필요할 것으로 보임. 한편 보고기한 준수에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 의거하여 점수를 부여함
	■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없어 판단 근거가 부족하나 사업부서의 검토 의견을 참고
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 자료 미제출
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 자료 미제출
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 자료 미제출
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 자료 미제출
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 자료 미제출
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 중단 사업
종합 의견	[개선방안]
	■ 지원 중단사업 자료 미제출

8) 행주어촌계 기자재 지원

□ 사업개요

사 업 명		행주어촌계 기자재 지원				
지원 근거	법령	내수면어업법			제17조	
	기타	서울시-고양시 상생발전을 위한 공동합의			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√				
수급 단체명	행주어촌계			대 표 자	박찬수	
사업기간 (정산일자)	'23. 7 ~ '23. 12.			참여인원	33명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
61,000천원	122,000 (100%)	61,000 (50%)	61,000 (50%)	42,796 (100%)	21,398 (50%)	21,398 (50%)	39,602

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 어업 생산성 향상을 위한 사업계획이 효율적이고 적절함					
점수	(20)점	○ 다른 보조사업과 중복사항 없음					
사업관리(40)		○ 지급 증빙서류 검토 후 보조금이 집행되어 예산 집행이 투명하고 적정하였음					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(3)회	
사업성과(40)		○ 노후화된 어선 모터 교체, 물양장 내 어구보관소와 관정의 전기 공급을 통하여 어업 생산성 및 편의성 향상					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 어업 농가의 주요 어업기반을 조성하는 사업이므로 지속적으로 지원해야 함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
				√			
	[조건내용]						
	○ 내수면 국가어항으로 최종 선정되어 국비 사업 진행될 경우, 사업 유사하므로 지원 제한						
평가자(담당자)		직급 농업9급	성명 박송하				
확인자(부서장)		직급 농업5급	성명 한성준				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	60
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	11	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	1	1
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	5	5
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	13
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	3
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 농산유통과는 2023년 성과계획서 기준 “로컬푸드 확대를 통한 시민 먹거리의 안정적 공급체계 구축”을 전략목표로 제시하고 있으며 하부 정책사업목표로 내수면 어업 경쟁력 강화를 통한 어민 소득증대를 설정하고 있음. 이를 통해 볼 때 동 보조사업은 고양시 어가의 어업기반 조성을 위해 수행되는 사업으로 소관사무에 속한다고 판단함. ■ 내수면어업법 제 17조는 시장에게 예산의 범위에서 내수면어업을 장려하고 진흥하는 데 필요한 비용의 전부 또는 일부를 보조하거나 자금을 융자할 수 있음을 규정하고 있음. 따라서 동 사업은 법적 근거가 있다고 판단함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 어가의 소득증대와 관련이 있는 사업으로 유사 중복사업은 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적은 명확하다 할 수 있으나 기대효과는 서술되어 있지 않음. 사업계획서에는 사업의 목적과 기대효과 등이 체계적으로 서술되어 동 사업이 왜 필요한지 설득력 있게 제시되어야 함 ■ 사업의 특성에 비추어 볼 때 추진방법은 적절하다 판단함 ■ 세부추진 계획의 구체성이 낮음. 이러한 교체 혹은 공사의 필요성과 서비스 수요에 대한 내용이 적절하게 보완될 경우 그 완성도를 높일 수 있음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없으므로 동 평가지표의 측정을 위한 양식 마련이 필요할 것으로 보임. 한편 보고기한 준수에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 의거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없으나 사업부서의 검토 의견을 참고하여 부분점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준인 사업의 승인변경 사항이 없으므로 계획대로 추진된 것으로 판단함 ■ 예산집행 실적은 35%로 수준임 ■ 지출과목에 따라 공사비와 모터 구입비로 지출됨
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검에 대한 출장복명서 확인
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 2-5 평가지표는 환수액의 비중으로 평가하므로 환수액은 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서의 사업의 목적에 비추어 볼 때, 노후모터 교체와 전기공사 통한 어업 생산성 증대가 궁극적 성과임을 추정할 수 있음. 그러나 실제로 어느 정도 생산성이 증가되었는지 측정할 수 있는 지표가 부재하여 실제로 궁극적인 성과 달성도는 알 수 없음. 따라서 집행실적에 비추어 기대효과 혹은 목적 대비 성과 달성도를 판단하면 집행률이 35% 수준에 불과하여 전체적인 종합적 사업성과는 미진한 것으로 평가함 ■ 사업의 내용을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 높은 것으로 평가함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 자체평가, 문제점과 개선점 등에 관한 내용이 전혀 없어 결과보고서의 완성도는 매우 미흡함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 어업경쟁력 증대와 어가의 삶의 질 증대 측면에서 계속 지원 필요성이 있다고 판단함
사업 성과	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에 동 사업의 성과를 통한 기대효과가 명확히 적시되어야 함 ■ 실적보고서는 정산서가 아니며 사업목적과, 성과, 문제점과 개선점에 관한 내용이 적절히 기술되어야 함. 그리고 이를 기반으로 지속적 사업성과 증진과 추진 방법의 효율성 개선을 위한 방안을 모색해야 함
종합 의견	

30. 도시농업과

1) 도시농업지원센터 육성지원

(1) 고양 도시농업네트워크

□ 사업개요

사 업 명		도시농업 활성화 지원 (도시농업지원센터 육성지원)				
지원 근거	법령	도시농업 육성 및 지원에 관한 법률			제2조	
	조례	고양시 도시농업 활성화 및 지원에 관한 조례 (도시농업의 육성·지원)			제12조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양 도시농업네트워크			대 표 자	안병덕	
사업기간 (정산일자)	'23. 8. 22. ~ '23. 11. 25. ('24. 11. 25.)			참여인원	572 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 적절하고 도시농업 활성화를 위한 도시농업 전문가 양성과정 교육 프로그램 이 잘 계획 되어있음.					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업 추진하는데 있어 계획대로 잘 집행하였고 정기적으로 모니터링 하였음.					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회
사업성과(40)		○ 공동체 텃밭을 함께 일구며 도시농업의 다원적 가치를 전파할 도시농업 활동가를 배출 하였고, 교육을 통해 유기농 관련 자격증도 과반수 이상 취득					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 도시농업을 위한 교육 및 수행능력 등을 고려했을 때 지속적으로 지원 할 필요가 있음					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	지방농업서기보	성명	주 찬 미		
확인자(부서장)		직급	지방농촌지도관	성명	이 영 애		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	91	91
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령 및 조례에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 도시농업 전문가 양성과정 교육 프로그램이 양호하며, 전반적 사업계획 적정성이 확보됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적이 매우 우수함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 부정수급 관련 대책 및 방지가 적절함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
사업 성과	■ 유기농 관련 자격증 과반수 이상 취득, 실천적 도시농업 활동가 배출 등 정량 및 정성적 실적이 매우 양호
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 도시농업에 대한 관심도 증대와 실행력을 판단했을 때 지속적 지원 필요
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 결과보고서에서도 자체분석 되어 있듯이 시 주관이 아닌 타 기관의 중복이 일정부분 발생하고 있는 사업으로 현행 유지의 적정성 대비 목표인원의 적극성이 확보되어야 함. 또한 타 기관과의 차별성 확보가 현행유지 필요성에 필수적 요건으로 판단되어 향후 이점을 적극 고려해야 함 ■ 본 사업의 경우 참여자 확보가 주요 관건으로 목표 인원내 대한 연차별 관리방안 마련이 필요

(2) 일산도시농업지원센터

□ 사업개요

사 업 명		도시농업 활성화 지원 (도시농업지원센터 육성지원)				
지원 근거	법령	도시농업 육성 및 지원에 관한 법률			제2조	
	조례	고양시 도시농업 활성화 및 지원에 관한 조례 (도시농업의 육성·지원)			제12조	
보조금 종류 (✓ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
		√				
수급 단체명		일산도시농업지원센터			대 표 자	강덕자, 김인순
사업기간 (정산일자)		'23. 4. 20. ~ '23. 11. 30. ('24. 11. 30.)			참여인원	484 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 적절하고 도시농업 활성화를 위한 도시농업 전문가 양성과정 교육 프로그램이 잘 계획 되어있음.					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업 추진하는데 있어 계획대로 잘 집행하였고 정기적으로 모니터링 하였음.					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회
사업성과(40)		○ 공동체 텃밭을 함께 일구며 도시농업의 다원적 가치를 전파할 도시농업 활동가를 배출하였고, 교육을 통해 유기농 관련 자격증도 과반수 이상 취득					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 도시농업을 위한 교육 및 수행능력 등을 고려했을 때 지속적으로 지원 할 필요가 있음					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 지방농업서기보	성명 주 찬 미				
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관	성명 이 영 애				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	91	83
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령 및 조례에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사 및 중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 본 사업의 경우 도시농업지원센터 육성지원으로 해당 센터의 안정적 운영을 위한 재원 활용이 주 내용임. 이를 기반으로 작성된 사업계획은 적절한 것으로 판단됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적절함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 계획대비 집행 실적이 매우 우수함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 관련 대책 및 방지가 적절함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 도시농업지원센터 육성지원으로 성과 달성도는 우수로 평가 ■ 다만 주민 수혜도와 지역사회 기여도에서는 센터 육성을 통해 그 효과가 지역사회에 안착될 수 있도록 보다 적극적 노력을 전개하는 것이 필요하여 높음으로 평가
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 도시농업지원센터 육성지원의 경우 보조사업의 목적성을 명확히 하여 현재 그 역량이 일정부분 확보되거나 또는 고도화 될 시기까지 지속적 지원이 필요할 것으로 판단되어 높음으로 평가
종합 의견	[개선방안] ■ 고양 도시농업네트워크와 일산도시농업지원센터의 유사 사업으로 판단되며, 2개 사업 모두 교육생 모집 및 선별의 개선이 필요함을 자체진단하고 있어 통합 홍보방안의 마련이 필요할 것으로 판단됨 ■ 또한, 2개 사업의 경우 수수료율의 정량지표를 자체지표로 설정하여 예를 들어 수수료율 80% 이상을 S등급 79~75%를 A등급처럼 운영하는 방안을 제안함. 수수료율 관리 자체가 보조사업기관의 객관적 노력과 적극성을 판단할 수 있는 사업에 해당됨

2) 친환경 도시농부학교 운영

□ 사업개요

사 업 명		도시농업 활성화 지원 (친환경 도시농부학교 운영)				
지원 근거	법령	도시농업 육성 및 지원에 관한 법률			제2조	
	조례	고양시 도시농업 활성화 및 지원에 관한 조례 (도시농업의 육성·지원)			제12조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
		√				
수급 단체명		고양 도시농업네트워크			대 표 자	안병덕
사업기간 (정산일자)		'23. 4. 2. ~ '23. 12. 19. ('24. 12. 19.)			참여인원	600 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 적절하고 도시농업 활성화를 위한 도시농부 교육 프로그램이 잘 계획 되어 있음.					
점수	(11)점						
사업관리(40)		○ 사업 추진하는데 있어 계획대로 잘 집행하였고 정기적으로 모니터링 하였음.					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 도시농부가 가져야 하는 농업기술, 마음가짐을 가지게 하고, 건강한 텃밭 활동을 통하여 도시민 의 지친 심신을 치유					
점수	(36)점						
총 합 의 건		○ 도시농업을 위한 교육 및 수행능력 등은 우수하나, 다른 지방보조사업과 유사·중복되는 사항이 있음					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	지방농업서기보	성명	주 찬 미		
확인자(부서장)		직급	지방농촌지도관	성명	이 영 애		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	77	69
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	0	0
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령 및 조례에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성이 있어 부서 판단에 따른 사업 일원화 방안 강구가 필요
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 친환경 도시농부학교 운영으로 사업계획의 구체성은 확보
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 관련 보조사업부서 수행상황 점검 횟수 관리 필요
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 친환경 도시농부학교 운영으로 정량적 성과 달성도는 우수로 평가 ■ 다만, 유사 및 중복성으로 친환경 도시농부학교 프로그램의 정체성에 대한 고민은 적극적으로 필요하며, 결과보고서의 완성도는 적극적 개선이 필요
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
종합 의견	■ 유사 및 중복성 있는 프로그램의 운영으로 사업 일원화를 통한 재구조화 필요
	[개선방안] ■ 부서평가에서도 본 사업의 경우 유사중복성이 있는 것으로 판단하고 있어 유사중복사업과의 통합을 통한 체계적 운영을 제고할 필요성이 있음

3) 식량작물 시범사업(미세먼지 저감을 위한 집진기 교체사업)

□ 사업개요

사 업 명		미세먼지 저감을 위한 집진기 교체사업				
지원 근거	법령	미세먼지 저감 및 관리에 관한 특별법				제3조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√				
수급 단체명	-			대 표 자	최경주	
사업기간 (정산일자)	'23.05.15 ~ '23.12.07 ('23.12.28.)			참여인원	1명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,500천원	7,000 (100%)	3,500 (50%)	3,500 (50%)	7,000 (100%)	3,500 (50%)	3,500 (50%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함					
점수	(20)점	○ 다른 보조사업과 유사, 중복되지 않음					
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 예산절감노력, 자부담, 보조금 집행 및 정산 등 계획에 따라 투명하 고 적절하게 집행됨.					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (4)회	
	√						√
사업성과(40)		○ 벼 건조기 곡물건조기 분진발생으로 인한 민원 해소 ○ 건조기 가동시 발생하는 미세먼지로 인한 환경오염 해소 ○ 지원내역 : 집진기 총 3대 설치					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 곡물건조기 가동시 발생하는 분진 저감용 집진기 설치로 민원 및 환경오염을 해소 할 수 있는 만족도 높은 사업이나, 지원량이 적어 지원 중단함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√		
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 지방농촌지도사 성명 남 호 임					
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관 성명 이 영 애					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	93	78
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	22
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	1

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 미세먼지 저감을 위한 집진기 교체사업으로 사업계획의 구체성이 양호
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 관련 보조사업부서 관리 노력 매우 양호
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 본 사업의 경우 최종 목적이 집진기 설치로 이에 대한 목표 달성도는 양호하며, 집진기 설치를 통한 미세먼지 저감도 일정 부분 달성하여 긍정적으로 평가
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 부서 판단에서도 지원량이 적어 지원중단을 결정한 만큼 해당 사업의 지속성이 낮으며, 고양특례시의 농업 환경에 대한 변화도 본 사업의 지속성에 중요한 판단기준으로 작용되어 지원 필요성을 낮음으로 평가
종합 의견	[개선방안]
	■ 본 사업의 경우 시설 설치에 대한 보조사업으로 현 지표체계 상 사업계획과 사업관리 부분에서는 대부분 우수한 평가를 받을 수밖에 없는 구조임. 따라서 시설 도입 또는 설치와 관련한 보조사업의 경우 사업계획 부분에서 필요성과 형평성 측면이 명확하게 판단될 수 있도록 지표의 변경이 필요(예를 들어 주민들의 민원이 다수 제기되어 본 시설이 설치될 필요성이 높았고, 사업성과에서 설치로 인해 민원 저감이 어떻게 되었다는 것이 적시되어야 함) ■ 따라서 본 사업의 경우 정책적으로 유지해야 한다면 공모사업 형태로 운영하는 것이 적정할 것으로 판단됨

4) 가와지 1호 육성 보급 확대

□ 사업개요

사 업 명		가와지1호 육성 보급 확대				
지원 근거	법령	농업·농촌 및 식품산업 기본법			제7조, 제20조	
	조례	고양시 특화농산물 육성 및 지원에 관한 조례			제6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	쌀연구회영농조합법인 등 5개 단체			대 표 자	-	
사업기간 (정산일자)	'23.12.20. ~ '23.12.27. ('23.12.28.)			참여인원	104	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
200,000천원	200,000 (100%)	200,000 (100%)	0 (0%)	200,000 (100%)	200,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함					
점수	(20)점	○ 다른 보조사업과 유사, 중복되지 않음					
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 예산절감노력, 자부담, 보조금 집행 및 정산 등 계획에 따라 투명하게 적정 하게 집행됨					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회
사업성과(40)		○ 고양시 특화농산물 육성을 위한 품질 고급화 유도					
점수	(40)점	○ 학교급식 수요에 맞는 안정적인 납품량 확보					
		○ 가와지1호 품질 보조금 지급으로 농가소득 보전 및 재배면적 확보					
총 합 의 건		○ 품질에 따른 상위등급 보조금 지원을 통해 고품질 재배를 유도하고 재배면적을 확보하기 위한 필수 사업임					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
				√			
		[조건내용]					
		○ 보조사업관리가 적절하고, 성과에 달성하므로 보조사업 계속 지원이 판단됨					
평가자(담당자)		직급 지방농촌지도사 성명 남 효 임					
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관 성명 이 영 애					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	91	91
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령과 조례에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 고양시 특화농산물 육성을 위한 전략적 보조사업으로 그 필요성과 목적성이 충족되며, 사업계획의 구성성과 효율성 측면도 매우 양호
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 관련 보조사업부서 관리 노력 매우 양호
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 본 사업의 경우 최종 목적이 가와지1호 품질 보조금 지급을 통해 농가소득 보전 및 재배면적을 확보하는 것으로 이에 대한 달성도 매우 양호, 또한 생산된 쌀의 학교급식 수요와 연계한 지역사회 연계는 매우 뛰어남
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 부서 판단에서도 품질에 따른 상위등급 보조금 지원을 통해 고품질 재배를 유도하고 재배면적을 확보하기 위한 필수 사업으로 판단하고 있음. 또한 고양시 농촌부분의 전략 사업으로서 성격도 가지고 있기 때문에 지속적인 지원이 필요한 사업으로 판단됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 의견 없음

5) 4-H 학생 농업농촌문화 교육

□ 사업개요

사 업 명		4-H학생 농업농촌문화 교육				
지원 근거	법령	한국4에이치활동 지원법				제3조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시4-H연합회			대 표 자	이재익	
사업기간 (정산일자)	'23.3.24. ~ '23.12.26. ('23.12.26.)			참여인원	40명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
11,000천원	11,000 (100%)	11,000 (100%)	- (00%)	11,000 (100%)	11,000 (100%)	- (00%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산이 적절함 ○ 예산절감노력 요구					
점수	(27)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면 우수					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 청년농업인 단체 육성을 위한 현행 유지					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 지방농촌지도사 성명 우 현 진					
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관 성명 이 영 애					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	73
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성이 있으나 수혜 대상이 다름
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 청년농업인 육성을 위한 농업농촌문화 교육 프로그램 운영으로 사업계획의 적정성은 양호
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 평가 지표상 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부에 대해서는 미수립으로 미흡. 다만 교육 프로그램 운영 특성 상 부정수급 대책 수립을 수립하는 것이 어려울 수 있으나 프로그램 운영 강사로 지급 등의 측면에서 전반적 대책 수립은 필요할 것으로 판단함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 청년농업인 대상 교육으로 적절한 것으로 판단됨 ■ 다만 주민 수혜도 및 지역사회 기여도 확산 측면에서 적극적 노력의 전개할 필요성이 있어 높음으로 평가
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 개선방안에서도 적시한 바와 같이 본 프로그램은 교육 프로그램으로 타 보조사업에서 교육 중복성에 대한 점검을 지속적으로 실시하여 선택과 집중을 실시하는 것이 필요
	[개선방안] ■ 실적보고서 상 본 사업과 '학교4-H 과제교육 지원'은 동일 유사 실적을 공유하고 있음. 따라서 2개 사업의 통합이 필요할 것으로 판단됨 ■참고로 본 사업과 '학교4-H 과제교육 지원'은 해당 단체의 교육사업이며, '고양시4-H연합회 육성'은 크게 운영비 지원적 성격을 가지고 있어 교육사업과 네트워크 확산 및 유지의 2개 분야로 지원을 구분하는 것을 제안함

6) 학교 4-H 과제교육 지원

□ 사업개요

사 업 명		학교4-H 과제교육 지원				
지원 근거	법령	한국4에이치활동 지원법				제 3조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	장성초등학교 등 관내 초중고 8개교			대 표 자	심복자 등 8명	
사업기간 (정산일자)	'23. 5. ~ '23. 12. ('24.1.6.)			참여인원	216 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000천원	15,000 (100%)	15,000 (100%)	- (00%)	14,996 (99%)	14,996 (99%)	- (00%)	4천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산이 적절함 ○ 예산절감노력 요구					
점수	(27)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수해도등 사업의 효과적인 측면 우수					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 관내 초·중·고등대 학생을 대상으로하는 4-H(지덕노체)활동을 확산하고 체계적으로 육성하여 건전한 청소년으로 성장시켜 창조적 미래세대로 양성					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 지방농업연구사 성명 우 현 진					
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관 성명 이 영 애					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	70
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사 및 중복성이 있으나 수혜대상이 다름
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 관내 초·중고 8개교 교육 지원 프로그램으로 사업계획의 적정성은 양호
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 평가 지표상 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부에 대해서는 미수립으로 미흡. 또한 수행상황 점검 실적에 대한 개선은 평가지표 상 필요
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 초·중고 대상 교육으로 적절한 것으로 판단됨 ■ 다만 주민 수혜도 및 지역사회 기여도 확산 측면에서 적극적 노력의 전개할 필요성이 있어 높음으로 평가 ■ 결과보고서 완성도는 적극적 제고 필요
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 초·중고 지원 프로그램으로서 청소년기 인성함양과 사회성 증대를 위해 지원 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안] ■ 실적보고서 상 본 사업과 '4-H학생 농업농촌문화교육'은 동일 유사 실적을 공유하고 있음. 따라서 2개 사업의 통합이 필요할 것으로 판단됨 ■참고로 본 사업과 '학교4-H 과제교육 지원'은 해당 단체의 교육사업이며, '고양시4-H연합회 육성'은 크게 운영비 지원적 성격을 가지고 있어 교육사업과 네트워크 확산 및 유지의 2개 분야로 지원을 구분하는 것을 제안함

7) 고양시 4-H 연합회 육성

□ 사업개요

사 업 명		고양시4-H연합회 육성				
지원 근거	법령	한국4에이치활동 지원법				제3조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시4-H연합회			대 표 자	이재익	
사업기간 (정산일자)	'23.3.24. ~ '23.12.26. ('23.12.26.)			참여인원	40명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,000천원	3,000 (100%)	3,000 (100%)	- (00%)	3,000 (100%)	3,000 (100%)	- (00%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건				
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 없음				
점수	(16)점					
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산이 적절함 ○ 예산절감노력 요구				
점수	(27)점					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면 우수				
점수	(40)점					
총 합 의 견		○ 청년농업인 단체 육성을 위한 현행 유지				
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원				지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
	√				[조건내용] ○ 해당 없음	
평가자(담당자)		직급 지방농촌지도사 성명 우 현 진				
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관 성명 이 영 애				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	58
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	11
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	3
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 연합회 육성을 위한 사업계획이 적정하게 구성됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적은 양호하나 정성적 측면은 보완이 필요
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 평가 지표상 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부에 대해서는 미수립으로 미흡. 또한 수행상황 점검 실적에 대한 개선은 평가지표 상 필요
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 종합의견에서 제시한 바와 같이 사업 달성도의 정량적 부분은 양호하나, 정성적 측면에서 임박한 사업계획의 시행 사업비 총액에 대한 오기 등 전반적 사업관리 체계화 보완 필요
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 연합회 실질적 역량 강화를 위한 프로그램 개선을 전제로 지원 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 사업완료보고서 상 사업비 총액에 대한 오기(사업비총액 금3,000천원(금이백만원))가 있고, 사업내용을 살펴보면 착수는 5월에 했음에도 선진지 견학이 12월에 임박하여 이루어졌고, 리플렛 제작 또한 사업종료일에 가깝게 이루어져 전체 사업비 지출 체계성이 현저히 낮음
	■ 운영비 또는 단체의 네트워크 확산 부분에 대한 지원으로 보다 체계적 계획 수립과 실행이 담보되어야 함

8) 2023 농업체험 그린투어 지원사업

□ 사업개요

사 업 명		2023 농업체험그린투어 지원사업					
지원 근거	조례	고양시 농업인 품목별 생산조직체 및 농업전문경영인 육성기금 운용 조례				제10조	
		고양시 도시농업 활성화 및 지원에 관한 조례				제12조	
		고양시지방보조금관리조례				제15조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		고양시치유교육농장연구회			대 표 자	윤석준	
사업기간 (정산일자)		'23.5. 25. ~ '23.10. 31. ('23. 12. 28.)			참여인원	3개 농가 776명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000천원	22,000 (100%)	20,000 (90.9%)	2,000 (9.1%)	22,000 (100%)	20,000 (90.9%)	2,000 (9.1%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 농업을 통한 치유체험의 활성화와 농촌 현장체험 학습의 홍보로 사업계획 적절함					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 담당부서와 지속적으로 협의하고 소통하며 사업관리에 노력함					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 사업취지와 성과는 좋으나, 매년 프로그램이 비슷한 부분이 아쉬우며 참여 농가 선정 시 고양시 전체 농가가 골고루 참여할 수 있도록 안내 필요성이 있음.					
점수	(31)점						
총 의 합 견		○ 해당 사업의 초기 목적은 코로나19로 인하여 경제적 어려움을 겪고 있는 체험농장을 활성화하고 홍보에 도움을 주어 농가 소득 보전을 위한 기반 마련을 위한 것이었으나, 현재 코로나19로 인한 어려운 상황이 많이 호전되어 지원 중단					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√		
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	지방행정서기	성명	김 주 희		
확인자(부서장)		직급	지방농촌지도관	성명	이 영 애		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	1

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령과 조례에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성이 다소간 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 농업을 통한 치유체험 활성화와 농촌 현장체험 학습 홍보에 대한 보조사업으로 사업계획의 실현가능성이 높음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적은 양호하나 정성적 측면은 보완이 필요
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 관련 제반 관리상황이 양호
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 계획된 사업의 정량적 달성도가 양호하나, 부서에서 지적인 바와 같이 동일한 프로그램에 대한 개선은 필요
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 부서 판단에서도 나타나듯이 본 사업의 경우 코로나19로 인한 관련 산업의 위축도를 해소하기 위해 시작된 사업으로 기존 환경에 비해 호전된 환경이 나타나고 있어 이에 대한 지원 중단이 적절하게 판단됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 본 사업의 경우 '도시농업지원센터 육성지원'과 '친환경 도시농부학교 운영'과의 일부 중복성이 있는 것으로 판단되며, 농업과 관련한 치유체험, 현장학습은 도시농업지원센터 프로그램으로서 운영하고 체험장소에서 고양 시 관내 농업관련 기관으로 설정하는 방안이 보다 유용할 것으로 판단되어 제안함
	■ 보다 세부적으로는 고양시 도시농업지원센터의 공모사업으로 프로그램화 하여 운영하는 방안도 고려해볼만 함

9) 농촌의 미래 청년농업인 농업선진국 벤치마킹

□ 사업개요

사 업 명		농촌의 미래 청년농업인 농업선진국 벤치마킹				
지원 근거	법령	한국4에이치활동 지원법			제3조	
	조례	고양시 농업인 품목별 생산조직체 및 농업전문경영인 육성기금 운용 조례			제10조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시4-H연합회			대 표 자	이재익	
사업기간 (정산일자)	'23.6.14. ~ '23.8.11. ('23.12.26.)			참여인원	10명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
30,000천원	37,500 (100%)	30,000 (80%)	7,500 (20%)	37,500 (100%)	30,000 (80%)	7,500 (20%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함					
점수	(18)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산이 적절함					
점수	(27)점	○ 예산절감노력 요구					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 고양시 농업 농촌의 주역인 청년농업인에게 선진 농업기술 정보 습득 및 세계 농업 동향 파악으 로 글로벌 역량향상					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 해외농업의 재배·유통·6차산업 등 다양한 모델의 현장경험을 통해 세계 농업 동향 파악 및 고양 농업에 적용하여 선진화를 위한 정보수집 사업					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√		
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 지방농촌지도사 성명 우 현 진					
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관 성명 이 영 애					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	85	59
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	11
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	3
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령과 조례에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 농업선진국 벤치마킹으로 사업계획의 구체성과 실효성이 확보됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급관련 대책 수립이 필요하며 수행상황 점검 실적도 적극적 노력의 전개가 필요
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
사업 성과	■ 농업선진국 벤치마킹에 대한 보조금 지원으로 본 사업의 실질적 성과 달성을 위한 체계성 보완이 절실
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 개선방안에 기술한 바와 같이 해당 사업의 경우 체계성 보완이 시급하며, 연차별 운영이 아닌 필요성에 따른 목적성이 확보된 후 적정성을 면밀히 판단하여 지원이 이루어져야 할 것으로 판단됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 농업선진국 벤치마킹의 경우 최우선적으로 벤치마킹 계획서 상 대상지의 필요성과 방문계획의 체계성이 확보되어야 외유성 벤치마킹이 아님을 증빙할 수 있음. 이러한 부분의 적극적 보완이 필요하며 또한 해외 벤치마킹의 경우 3년 또는 5년 단위의 실행 주기를 마련하여 운영하는 것을 제안하며 가급적 해외박람회 참여와 고양시의 주력 농업 생산품을 위주로 한 벤치마킹이 보다 유용할 것으로 판단됨

10) 이상기후대비 꿀벌 기능성 보온덮개 기술보급 시범사업

□ 사업개요

사 업 명		이상기후대비 꿀벌 기능성 보온덮개 기술보급 시범사업				
지원 근거	법령	농촌진흥법			제16조	
	조례	고양시 농업인 품목별 생산조직체 및 농업전문경영인육성기금 운용조례			제10조, 제12조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시양봉연구회			대 표 자	모순철	
사업기간 (정산일자)	'23.04.19 ~ '23.11.27 ('23.11.28.)			참여인원	24명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
48,000천원	60,000 (100%)	48,000 (80%)	12,000 (20%)	53,004 (100%)	42,403 (80%)	10,601 (20%)	5,597

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 해당사업의 사업계획이 효율적이고 적절함.					
점수	(18)점	○ 다른 보조사업과 유사·중복되지 않음.					
사업관리(40)		○ 사업계획에 따라 투명하고 적절하게 집행됨					
점수	(33)점	○ 사업지 지출과목에 따라 적정하게 지출됨.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (4)회
			√				
사업성과(40)		○ 사업의 기대효과 및 성과달성도 등 사업성과 측면 우수					
점수	(40)점	○ 사계절 기능성 보온덮개 보급(15,000개) - 기존 천 덮개 대비 비산먼지 발생 감소로 벌통 내부 청결 유지 및 농업인 건강 증진 - 벌통 내부 습도 관리를 위한 벌의 선풍 작업 감소로 꿀벌 활력 증가					
		○ 사계절 기능성 보온덮개 보급을 통한 꿀벌 사육환경 개선으로 양봉 생산성 향상 - 벌통 내부환경을 원활한 월동 및 산란이 가능한 온도로 개선하여 강군 육성 - 빗물 침투 방지 및 외풍 유입 차단으로 벌통 관리 용이 ○ 계속지원 여부: 사업효과 달성으로 지원 중단					
총 합 의 견		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 지방농촌지도사		성명 이 준 호			
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관		성명 이 숙 향			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	91	74
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	22
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	1

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령과 조례에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 본 사업의 경우 기술보급에 대한 보조금 지원으로 사업계획의 명확성과 실현가능성이 확보됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 계획대비 집행 실적은 양호하나 예산집행실적의 제고는 필요
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 관련 제반 사항에 대한 관리가 적정함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 명확한 사업계획을 바탕으로 성과 달성도가 양호함 ■ 다만 특정 기술보급을 통해 해당 사업자에 편익이 집중되는 보조사업으로 지역사회 기여도 측면은 논리적 보완이 필요함. 또한 결과보고서 완성도의 보완도 필요
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 부서 판단에서 나타나듯이 해당 사업의 목적을 달성한 일몰성 보조사업에 해당되어 지원 필요성이 낮으나, 이상 기후를 대비하기 위한 생물다양성 측면에서의 지원이 필요한 영역을 지속적으로 모니터링하고 발굴하는 것은 공공부분의 책무이기 때문에 낮음으로 평가
종합 의견	[개선방안]
	■ 의견 없음

11) 고양시농업인정보화 프로그램 운영

□ 사업개요

사 업 명		고양시농업인정보화 프로그램 운영				
지원 근거	법령	농촌진흥법			제16조	
	조례	고양시 농업인 품목별 생산조직체 및 농업전문경영인육성기금 운용조례			제10조, 제12조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√				
수급 단체명	고양시 사이버농업인연구회			대 표 자	임윤경	
사업기간 (정산일자)	'23.7.5. ~ '23.12.19. ('23.12.19.)			참여인원	연 203 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	5,000 (100%)	5,000 (100%)	0 (0%)	5,000 (100%)	5,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 농가 수준별 체계적인 교육으로 자립역량 강화 및 정보화 능력배양의 기회					
점수	(16)점	○ 사업목적에 적합하고, 유사하거나 중복되는 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산계획에 따라 투명하게 집행하게 했으며, 보조금 집행 및 정산이 적절하게 이루어졌음					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (4)회
		√			√		
사업성과(40)		○ 농업 sns마케팅 실용교육으로 역량 강화 및 소득 향상					
점수	(40)점	○ 온·오프라인 마케팅 기반구축으로 직거래 활성화 도모					
총 합 의 견		○ 사업의 목적과 집행이 적정하고, 플랫폼 활용 능력 향상을 통한 온라인 판로 확대 및 농가소득 향상에 기여					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					자원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
					√		
		[조건내용] ○ 사업 성과가 우수하여 예산 사정에 따라 보조율을 하향하여 지원방 안 검토					
		평가자(담당자)		직급 지방농촌지도사 추 지 애			
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관 이 숙 향					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	91	79
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령과 조례에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 본 사업의 경우 정보화 프로그램 운영을 통한 농가소득 증대가 최종목적으로 사업계획 효율성 확보됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 관련 제반 사항에 대한 관리가 적정함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 본 사업을 통해 정보화 기기를 활용한 농가소득 증대가 이루어져 우수하게 평가 ■ 다만, 결과보고서의 완성도에 대한 적극적 보완은 필요
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ SNS활용 역량 증진을 통한 농가소득 증가를 목적으로 할 때 교육대상자가 양적으로 일정 부분 한정되어 있어 이에 대한 정량적 관리를 통한 지원 지속성을 감안할 필요성이 있음
종합 의견	[개선방안]
	■ 본 사업의 실질적 성과는 SNS활용으로 인한 농가소득 증가율임. 따라서 실제 교육대상자들을 통한 실적 관리가 실적보고서에 명시될 필요성이 있음. 다만 실질적 성과관리가 현실적으로 어렵다면 교육을 통한 직거래 개설 또는 SNS 활용률을 실적으로 관리하는 것이 필요 ■ 또한, 연령대별 SNS 활용 농업인의 관리도 보다 유용할 것으로 판단되어 제한함(SNS 접근성이 상대적으로 높은 청년 농업인에 비해 중장년층 이상 농업인의 SNS 개설 및 활용도가 본 사업을 통해 어떻게 변화되었는지가 실질적 사업성으로 측정될 수 있기 때문임)

12) 고온기 폭염피해 최소화 시설환경 개선 시범사업

□ 사업개요

사 업 명		고온기 폭염피해 최소화 시설환경 개선 시범사업				
지원 근거	법령	농촌진흥법			제13조, 제15조, 제16조, 제25조	
	조례	고양시 농업인 품목별 생산조직체 및 농업전문경영인 육성기금 운용 조례			제12조(사업비지원) 1항	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명					대 표 자	서영숙
사업기간 (정산일자)		2023. 6. 1. ~ 12.31 (*23. 12. 28.)			참여인원	1명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
35,000천원	50,000 (100%)	35,000 (00%)	15,000 (00%)	50,000 (100%)	35,000 (00%)	15,000 (00%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함					
점수	(20)점	○ 다른 보조사업과 유사, 중복되지 않음					
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 예산절감노력, 지부담 , 보조금 집행 및 정산 등 계획에 따라 투명하고 적절하게 집행됨.					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 이상기후대응 고온기 시설환경 개선 : 안개분무이용 급격한 온도저감(1~2℃) ○ 차열망 및 환풍기 병행사용 고온기 폭염피해 최소화 : 시설내 온도저감 3~4℃ ○ 복합 환경개선으로 농업인 작업환경까지 개선됨					
점수	(39)						
총 합 의 건		○ 기후변화로 여름철 극고온 발생 폭염피해 경감을 위한 시설하우스내 온도저감, 환풍, 차 열망이용 복합환경개선을 통한 고품질 생산이 가능하며 농가소득 향상이 가능한 사업임 ○ 농작업환경개선으로 악성농업노동 해소가 가능한 사업으로 시설채소 재배농가가 많은 우리시 농가 삶의 질 향상을 위해 필요한 사업					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
			√				
	[조건내용] ○ 보조사업성과 우수하고 관리 우수하므로 보조사업 계속 지원이 판 단됨						
평가자(담당자)		직급 지방농촌지도사 성명 조 세 희					
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관 성명 이 영 애					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	94	92
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	9
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	9
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령과 조례에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 시설환경 개선 시범사업에 대한 보조로 사업계획의 구체성과 실현가능성이 양호
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 관련 제반 사항에 대한 관리가 적정함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 시설환경에 대한 개선이 이루어져 계획된 성과 대비 달성도가 우수
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 본 사업의 경우 시설환경 개선으로 고양시 전체 시설환경 필요 정량이 산출될 수 있고, 본 시범사업을 통해 발현된 성과를 감안하여 연간 조정이 이루어질 수 있기 때문에 지속 지원 필요성은 있으나, 효율적 지원을 위한 현황분석이 면밀히 시행되어야 함
종합 의견	[개선방안]
	■ 의견 없음

13) 농산물 가공 지원사업

□ 사업개요

사 업 명		농산물 가공 지원사업				
지원 근거	법령	농촌진흥법			제16조	
	조례	고양시 농업인 품목별 생산조직체 및 농업전문경영인 육성기금 운용 조례			제10조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
			√			
수급 단체명					대 표 자	김한원
사업기간 (정산일자)		'23. 8. 9. ~ '23. 11. 30 ('24. 12. 19.)			참여인원	1명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
35,000천원	50,000 (100%)	35,000 (70%)	15,000 (30%)	50,000 (100%)	35,000 (70%)	15,000 (30%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업목적에 적합하고, 유사하거나 중복되는 사업이 없음					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 사업계획에 따라 투명하게 보조금 집행 및 정산이 적절하게 이루어 졌음					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 가공장비 교체 및 현대화로 고품질 두부 및 대량 생산이 가능해져 농가소득 30% 향상됨					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 두부가공기자체 시설지원으로 고품질 대량 두부 생산 및 농가소득 향상으로 사업효과 달성 ○ 계속지원 여부 : 사업효과 달성으로 지원 중단					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		√	
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	지방농촌지도사	성명	진 혜 진		
확인자(부서장)		직급	지방농촌지도관	성명	이 숙 향		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	90	78
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령과 조례에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 두부가공기자재 시설지원에 대한 보조로 사업계획의 구체성과 실현가능성이 양호
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 관련 제반 사항에 대한 관리가 적정하나, 수행상황 점검 실적은 평가지표상 목표 달성에 대한 부서 노력이 필요
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 두부가공기자재 시설지원으로 계획된 성과 대비 달성도가 우수 ■ 다만, 결과보고서 완성도는 적극적 제고가 필요
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 종합의견 사항 참조
종합 의견	[개선방안]
	■ 사업효과 달성이라는 부서 의견을 감안하여 계속 지원 필요성은 보통으로 평가. 다만 농가소득 증대를 위한 신기술 적용 시범사업이라는 큰 명칭으로 분할되어 운영되는 보조사업을 통합하여 공모형태로 연간 계획을 수립한 후 운영하는 방안을 제고할 필요성은 있음

14) 시설채소 염류집적 토양환경 개선시범

□ 사업개요

사 업 명		시설채소 염류집적 토양환경 개선시범				
지원 근거	법령	농촌진흥청			제16조	
	조례	-				
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√				
수급 단체명				대 표 자	오재근, 도재훈	
사업기간 (정산일자)	'23. 3. 2 ~ '23. 12. 31 ('23. 12. 18.)			참여인원	2명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000천원	25,000 (100%)	20,000 (80%)	5,000 (30%)	25,070 (100%)	20,000 (70%)	5,070 (30%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 시설채소 재배지 토양의 장기적인 생산성 유지를 위해 염류장해 해소가 필요.					
점수	(18)점	○ 사업목적에 적합함.					
사업관리(40)		○ 사업계획에 따라 투명하고 적절하게 집행됨.					
점수	(35)점	○ 사업비 지출과목에 따라 적정하게 지출됨.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(4)회
사업성과(40)		○ 시설채소 재배지 토양의 평균 염류(EC)가 약 2%감소함					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 사업의 목적과 집행이 적정하고, 시설채소 재배지의 염류감소로 사업효과 달성					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 지방전문경력관 나군		성명 이 슬 비			
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관		성명 이 숙 향			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	93	78
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 시설채소 재배지 토양 염류장해 해소에 대한 보조로 사업계획의 구성성과 실현가능성이 양호
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 관련 제반 사항에 대한 관리가 적정하나, 수행상황 점검 개선에 대한 적극적 노력 전개는 필요
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 시설채소 재배지 토양 염류장해가 2% 개선되어 성과 달성도가 양호 ■ 다만, 결과보고서 완성도는 적극적 제고가 필요
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
종합 의견	■ 본 사업의 경우 시설채소 재배지에 대한 토양 개선이 주된 목적으로 보조금 투입 대비 실질적 효과에 대한 적정 분석이 필요함. 즉 투입금액 대비 토양 개선 효과가 상대적으로 미비하고 결과적으로 시설채소 품질에 대한 상승과 연계성이 크게 나타나지 않는다면 보조사업의 목적 달성이 어렵기 때문임 ■ 따라서, 이러한 현황에 대한 해당 보조사업 주관 부서의 객관적 평가를 통해 본 사업의 계속 지원에 대한 정책 결정이 이루어져야 할 것으로 판단됨
	[개선방안]
	■ 의견 없음

15) 농촌지도자회 육성지원

□ 사업개요

사 업 명		농촌지도자회 육성 지원				
지원 근거	법령	농촌진흥법			제18조	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	한국농촌지도자 고양시연합회			대 표 자	양 효 석	
사업기간 (정산일자)	'23.3.24. ~ '23.12.26. ('23.12.26.)			참여인원	380 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (00%)	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (00%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음 ○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 보조금 집행 및 정산이 적절함 ○ 사업 착공전 보조사업자 사전 교육으로 부정수급 사전예방					
점수	(27)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (1)회	
		√					
사업성과(40)		○ 농업·농촌을 선도할 농촌지도자회 조직체 발전강화 ○ 농업·농촌의 핵심리더로서 자질 역량강화와 영농기술 정보교류로 농업발전에 기여					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 농업의 비전을 제시하고 농업 경쟁력 향상을 위한 핵심농업인 단체 육성지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 지방농업연구사 성명 성 정 현					
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관 성명 이 영 애					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	75
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 농촌지도자 역량 강화를 위한 지도자회 지원사업으로 사업계획의 구체성이 양호
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 수행상황 점검 개선에 대한 적극적 노력 전개는 필요
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 고양시 농업 관련 지도자 역량강화에 기여도가 있어 성과 달성도 양호
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 고양시 농업 관련 인력 육성 및 농업 경쟁력 향상을 위한 보조금으로서 지속 지원은 필요할 것으로 판단
종합 의견	[개선방안]
	■ 농촌지도자회 운영비 지원 성격으로 실적보고서 상 보다 상세한 성과가 적시될 필요성이 있음

16) 농촌지도자 학습조직 역량강화

□ 사업개요

사 업 명		농촌지도자 학습조직 역량강화				
지원 근거	법령	농촌진흥법				제 18조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	한국농촌지도자 고양시연합회			대 표 자	양효석	
사업기간 (정산일자)	'23.5.1. ~ '23.12.26. ('23.12.26.)			참여인원	380 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,000천원	6,000 (100%)	6,000 (100%)	- (00%)	6,000 (100%)	6,000 (100%)	- (00%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음 ○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 보조금 집행 및 정산이 적절함 ○ 사업 착공전 보조사업자 사전 교육으로 부정수급 사전예방					
점수	(27)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 회원간 정보기술교류활동, 영농우수지역 벤치마킹 등 과학영농 선도 실천을 위한 역량 강화활동을 통해 농업인 학습단체 조직력 강화에 기여					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 농촌지도자회의 활성화를 위한 학습단체, 지구회 조직체 등의 리더십 강화로 핵심농업 인 단체 육성지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원종단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 지방농업연구사 성명 성 정 현					
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관 성명 이 영 애					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	57
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	11
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	3
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 농업인 학습조직 지원사업으로 사업계획의 구체성이 양호
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 수행상황 점검 개선에 대한 적극적 노력 전개는 필요
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 농업 지도자들의 학습조직 역량 강화를 위한 사업목적을 가지고 있음에도 해당 목적 달성 여부를 객관적으로 측정하거나 판단할 수 있는 가시적 성과가 부족하여 이에 대한 적극적 개선이 필요 ■ 결과보고서 완성도 측면에서도 실질적 성과 달성 부분에 대한 적시가 필요
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 학습조직의 필요성은 인정이 되나 현행 학습조직에 대한 운영비 지원 위주의 보조금 사용현황은 개선이 필요하며, 학습조직 역량 향상을 위한 실질적 프로그램 운영으로 개선으로 지속 지원이 전개되어야 함
종합 의견	[개선방안] ■ 본 사업의 경우 학습조직 역량강화이기 때문에 학습조직 활동에 따른 개별 학습조직 결과보고서가 사업목적에 부합되게 적시되어야 일반적으로 인식되는 친목도모형 보조금 지원 비판에 자유로울 수 있음. 대부분의 비용이 식비와 버스임차비로 되어 있어 외부 강사로 등의 실질적 학습조직 역량 강화를 위한 사업비 활용이 보완될 필요성이 있음

17) 고양파주 농촌지도자 연찬회

□ 사업개요

사 업 명		고양파주 농촌지도자 연찬회				
지원 근거	법령	농촌진흥법				제18조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	한국농촌지도자 고양시연합회			대 표 자	양효석	
사업기간 (정산일자)	'23.4.12. ~ '23.12.26. ('23.12.26.)			참여인원	380 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,000천원	7,000 (100%)	7,000 (100%)	- (00%)	7,000 (100%)	7,000 (100%)	- (00%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건				
사업계획(20)		○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음 ○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함				
점수	(16)점					
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 보조금 집행 및 정산이 적절함 ○ 사업 착공전 보조사업자 사전 교육으로 부정수급 사전예방				
점수	(27)점					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 고양과 파주 농촌지도자 단체의 농업정보교류와 홍보활동 교류사업을 통한 농업경쟁력 강화와 대외 이미지 제고에 기여				
점수	(40)점					
총 합 의 건		○ 고양과 파주 농촌지도자 농업인 단체 교류활동을 통한 인적 네트워크 구축과 농업 정보 교류활동을 통한 조직력 강화				
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원				지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
	√					
	[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 지방농업연구사 성명 성 정 현				
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관 성명 이 영 애				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	57
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	11
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	3
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 농업인 연찬회 지원사업으로 사업계획의 구체성이 양호
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 수행상황 점검 개선에 대한 적극적 노력 전개는 필요
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 종합의견 참조
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 종합의견 참조
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 본 사업을 지속적으로 운영하고자 한다면 ‘농촌지도자 학습조직 역량강화’사업과 통합을 통해 고양과 파주의 통합 학습조직을 운영하면서 해당 농촌지도자들의 네트워크 강화를 복합적으로 운영하는 방안을 제안함 ■ 본 사업은 1일 1회성 지원사업에 해당되어 본 사업을 위한 계획의 수립과 집행에 소요되는 노력대비 효율성이 상대적으로 낮아 학습조직 역량강화 사업과 통합적 운영으로 사업 운영 취지와 효율성을 확보하는 것이 필요

18) 농촌지도자 자매결연시군 교류사업

□ 사업개요

사 업 명		농촌지도자 자매결연시군 교류사업				
지원 근거	법령	농촌진흥법			제18조	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	한국농촌지도자 고양시연합회			대 표 자	양 효 석	
사업기간 (정산일자)	'23.8.21. ~ '23.12.26. ('23.12.26.)			참여인원	380 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,500천원	5,500 (100%)	5,500 (100%)	- (00%)	5,500 (100%)	5,500 (100%)	- (00%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음					
점수	(16)점	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함					
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 보조금 집행 및 정산이 적절함					
점수	(27)점	○ 사업 착공전 보조사업자 사전 교육으로 부정수급 사전예방					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 고양과 고성군간의 농업 교류를 통한 농업정보, 농업 경쟁력 활성화, 농촌지도자 단체와의 교류활동을 통한 인적 네트워크 구축으로 대외 이미지 제고					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 사군간 농업인 단체의 농업정보교류와 고양시 농업 홍보활동 등 인적네트워크 활성화로 농업·농촌 교류문화 활력화					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 지방농업연구사 성명 성 정 현					
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관 성명 이 영 애					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	75
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 해당 단체 네트워크 구축 및 확대 지원사업으로 사업계획의 구체성이 양호
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 수행상황 점검 개선에 대한 적극적 노력 전개는 필요
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 고성군과의 농업 교류를 통한 네트워크 구축으로 가시적 성과를 달성하여 적정함
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 향후 농업을 산업 측면에서 판단할 때 해당 보조사업의 지속 지원 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 네트워크 측면에서 지원은 크게 '구축'과 '확산'으로 구분할 수 있음. 본 사업의 경우 고양시가 관련 네트워크 구축이 필요한 단계와 일정 부분 구축이 궤도화에 오르면 네트워크 확산으로 전개되어야 함 ■ 이를 감안하여 지원사업의 단계별 체계화는 필요. 즉 네트워크 구축기→네트워크 확산기→네트워크 고도화기 등의 단계별 추진을 통해 사업지원에 대한 성과를 극대화하는 방안의 모색이 필요

19) 농촌지도자 중앙(도) 대회

□ 사업개요

사 업 명		농촌지도자 중앙(도) 대회				
지원 근거	법령	농촌진흥법				제 18조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	한국농촌지도자 고양시연합회			대 표 자	양효석	
사업기간 (정산일자)	'23.9.7. ~ '23.12.26. ('23.12.26.)			참여인원	380 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,000천원	7,000 (100%)	7,000 (100%)	- (00%)	7,000 (100%)	7,000 (100%)	- (00%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음 ○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 보조금 집행 및 정산이 적절함 ○ 사업 착공전 보조사업자 사전 교육으로 부정수급 사전예방					
점수	(27)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 도단위 농업인 단체인 농업정보교류로 농업농촌의 핵심리더로서 자질 역량강화와 회원교류 및 화합의 장 마련					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 전국(도)단위 농촌지도자 농업인 단체와의 교류활동을 통한 인적 네트워크 구축과 농업 정보 교류, 과학영농기술 교류 활동을 통한 농업인 단체의 조직력 강화					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 지방농업연구사 성명 성 정 현					
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관 성명 이 영 애					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	75
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 도단위 농업인 단체간 농업정보교류로 사업계획의 구체성과 효율성을 확보하고 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 수행상황 점검 개선에 대한 적극적 노력 전개는 필요
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 계획대비 성과 달성도 긍정적
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 향후 농업을 산업 측면에서 판단할 때 해당 보조사업의 지속 지원 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 의견 없음

20) 생활개선회 육성지원

□ 사업개요

사 업 명		생활개선회 육성지원				
지원 근거	법령	농촌진흥법				제 18조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	한국생활개선 고양시연합회			대 표 자	한경희	
사업기간 (정산일자)	'23.3.22. ~ '23.11.20. ('23.12.28.)			참여인원	280명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (00%)	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (00%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음 ○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 보조금 집행 및 정산이 적절함 ○ 사업 착공전 보조사업자 사전 교육으로 부정수급 사전예방					
점수	(27)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 여성지도자회원의 역량강화를 위한 인재 양성활동과 지역사회 여성리더로서 농업농촌 문화 가치 확산 활동 강화로 단체 활성화에 기여					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 생활개선회의 조직 활성화와 여성지도자 핵심주체 양상으로 여성의 사회적 역할 확대와 지역사회 리더로서의 역할 강화					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 지방농업연구사 성명 성 정 현					
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관 성명 이 영 애					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	75
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 여성지도자회원의 역량강화를 위한 보조사업으로 대상과 계획이 명확함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 수행상황 점검 개선에 대한 적극적 노력 전개는 필요
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 종합의견 참조
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 종합의견 참조
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 본 종합의견은 생활개선회 3개 보조사업에 대한 공통의견임 ■ 생활개선회 전체 사업의 경우 농촌지도자회와 회원 대상만 차이가 있지 큰 틀에서 유사 사업의 운영으로 구성되어 있음. 평가상 2개 기관의 개선방안이 거의 유사하게 나타남. 2개 기관은 운영비, 자체역량, 네트워크의 3개 영역으로 구분할 수 있고 이에 대한 지원이 보조사업으로 이루어지고 있음 ■ 전반적으로 대부분 사업계획과 실적이 선례답습적 형태를 보이고 있고, 자체역량 강화도 실질적 역량 강화보다는 단순 조직친화 및 정보교환에 가까워 내실화 방안의 적극적 제고가 필요

21) 생활개선회 학습조직 역량강화

□ 사업개요

사 업 명		생활개선회 학습조직 역량강화				
지원 근거	법령	농촌진흥법				제 18조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	한국생활개선 고양시연합회			대 표 자	한경희	
사업기간 (정산일자)	'23.4.24. ~ '23.11.20. ('23.12.28.)			참여인원	280명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (00%)	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (00%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음 ○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 보조금 집행 및 정산이 적절함 ○ 사업 착공전 보조사업자 사전 교육으로 부정수급 사전예방					
점수	(27)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 생활개선고양시연합회 학습단체의 결속을 강화하고 여성의 권익 향상 활동을 위한 재능 교육, 회원간 학습활동으로 지역에서 여성(농촌)의 사회적 역할 확대					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 생활개선회의 조직 활성화와 여성지도자 핵심주체 양성으로 여성의 사회적 역할 확대와 지역사회 리더로서의 역할 강화					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 지방농업연구사 성명 성 정 현					
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관 성명 이 영 애					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	69
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 여성지도자회 역량강화 지원사업으로 적정
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 수행상황 점검 개선에 대한 적극적 노력 전개는 필요
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 종합의견 참조
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 종합의견 참조
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 본 종합의견은 생활개선회 3개 보조사업에 대한 공통의견임 ■ 생활개선회 전체 사업의 경우 농촌지도자회와 회원 대상만 차이가 있지 큰 틀에서 유사 사업의 운영으로 구성되어 있음. 평가상 2개 기관의 개선방안이 거의 유사하게 나타남. 2개 기관은 운영비, 자체역량, 네트워크의 3개 영역으로 구분할 수 있고 이에 대한 지원이 보조사업으로 이루어지고 있음 ■ 전반적으로 대부분 사업계획과 실적이 선례답습적 형태를 보이고 있고, 자체역량 강화도 실질적 역량 강화보다는 단순 조직친화 및 정보교환에 가까워 내실화 방안의 적극적 제고가 필요

22) 생활개선회 도농교류사업

□ 사업개요

사 업 명		생활개선회 도농교류사업				
지원 근거	법령	농촌진흥법				제 18조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	한국생활개선 고양시연합회			대 표 자	한경희	
사업기간 (정산일자)	'23.9.21. ~ '23.12.8. ('23.12.28.)			참여인원	280명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (00%)	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (00%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음 ○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 보조금 집행 및 정산이 적절함 ○ 사업 착공전 보조사업자 사전 교육으로 부정수급 사전예방					
점수	(27)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경		사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립		부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (1)회
		√			√		
사업성과(40)		○ 생활개선연합회 활성화를 위한 대내외 홍보활동 ○ 농산물 교류활동 및 문화사업 홍보활동을 통해 회원들의 역량 강화					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 생활개선회의 조직 활성화와 여성지도자 핵심주체 양성으로 여성의 사회적 역할 확대와 지역사회 리더로서의 역할 강화					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액		예산삭감	조건부 유지		
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 지방농업연구사 성명 성 정 현					
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관 성명 이 영 애					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	69
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 생활개선회의 도농교류 지원사업으로 적정
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 수행상황 점검 개선에 대한 적극적 노력 전개는 필요
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 종합의견 참조
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 종합의견 참조
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 본 종합의견은 생활개선회 3개 보조사업에 대한 공통의견임 ■ 생활개선회 전체 사업의 경우 농촌지도자회와 회원 대상만 차이가 있지 큰 틀에서 유사 사업의 운영으로 구성되어 있음. 평가상 2개 기관의 개선방안이 거의 유사하게 나타남. 2개 기관은 운영비, 자체역량, 네트워크의 3개 영역으로 구분할 수 있고 이에 대한 지원이 보조사업으로 이루어지고 있음 ■ 전반적으로 대부분 사업계획과 실적이 선례답습적 형태를 보이고 있고, 자체역량 강화도 실질적 역량 강화보다는 단순 조직친화 및 정보교환에 가까워 내실화 방안의 적극적 제고가 필요

23) 도농 녹색교류사업 지원

□ 사업개요

사 업 명		도농 녹색교류사업 지원				
지원 근거	법령	농촌진흥법			제 18조	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	(사)전국농업기술자협회 고양시지회			대 표 자	이웅규	
사업기간 (정산일자)	'23.4.4. ~ '23.12.22. ('23.12.26.)			참여인원	110명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	10,000 (100%)	10,000 (100%)	- (00%)	10,000 (100%)	10,000 (100%)	- (00%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음					
점수	(16)점	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함					
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 보조금 집행 및 정산이 적절함					
점수	(27)점	○ 사업 착공전 보조사업자 사전 교육으로 부정수급 사전예방					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 도시소비자와 농업인의 교류를 통하여 도·농 상생방안 모색 및 농업인 소득증대에 기여					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 농업기술자협회 고양시지회 정기총회, 회원간의 농업정보교환과 교류 등 도·농 상생을 위한 녹색교류사업					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 지방농촌지도사 성명 전 민 기					
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관 성명 이 영 애					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	70
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 도시소비자와 농업인 교류를 통한 생생협력 방안 지원사업으로 적정하며 사업계획의 구체성이 양호
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 수행상황 점검 개선에 대한 적극적 노력 전개는 필요
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 제시된 추진실적에서 사과따기 체험, 태풍전망대, 선사박물관 유적 탐방 등이 제시되어 있는데 사업 목적 대비 실질적 성과에 대한 객관적 연계성이 부족하여 이에 대한 개선이 필요
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 본 사업의 경우 실제 보조금 지원 목적과 사업성과에 대한 연계성을 적극적으로 보완하여 농가소득 향상을 위한 실질적 성과가 발현될 수 있도록 조치하는 방향성을 가지고 지원하는 것이 필요
총합 의견	[개선방안]
	■ 현재의 상태라면 녹색교류사업의 목적성을 달성하기 위한 세부프로그램의 개선이 필요. 보통 선례답습적인 사업 운영이 이루어지게 되는데 보조금 관리부서에서 해당 보조사업의 목적에 부합하는 프로그램 선별을 통해 실질적 성과 발현을 위한 유도자로서 역할을 추진할 필요성이 있음

31. 연구개발과

1) 고양시 육성 장미 보급 사업

□ 사업개요

사 업 명		고양시 육성 장미 보급 시범				
지원 근거	법령	농촌진흥청			제16조	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명				대 표 자	오응석, 이춘성	
사업기간 (정산일자)	'23. 3. 2 ~ '23. 12. 31 (24. 12. 07.)			참여인원	2명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
30,000천원	30,000 (100%)	21,000 (70%)	9,000 (30%)	30,000 (100%)	21,000 (70%)	9,000 (30%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시 육성 장미의 확대 보급을 위해 보급 기지로서의 농가 육성 필요 ○ 사업목적에 적합하고, 유사하거나 중복되는 사업이 없음					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 예산집행을 체크카드를 제작하여 투명하게 집행하게 했으며, 보조금 집행 및 정산이 적절하게 이루어 졌음					
점수	(40)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 우수 품종의 확대 보급을 위해 다양한 품종의 테스트를 실제 농가 현장에서 제공함으로써 농가 선택의 기회 제공과 모주 확보 가능					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 사업의 목적과 집행이 적정하고, 농가에 품종 선택의 기회를 제공함으로써 보급 확대에 기여 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		√	
			√				
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 지방농업연구사	성명 허 문 선				
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관	성명 이 숙 향				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	100	49
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	5	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	6
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	3
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	3
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	0

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 고양시 육성 장비 확대 보급을 위한 사업계획은 양호하게 평가되며, 자부담 투입 비율이 매우 적정
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급과 관련한 제반 관리 노력의 적극적 개선이 필요
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 계획된 성과를 달성하였으나, 정성적 측면에서 기대효과에 대한 실질적 성과는 미흡한 것으로 판단됨. 그 이유는 사업효과에서 시장성 조기 검증을 제시하고 있으나, 실적보고서에서 시장성 조기 검증에 대한 내용을 확인할 수 없어서 실질적 성과에 대한 확인이 안됨
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 본 사업의 경우 민간부문 침해가능성이 높고, '고양시 육성 장비 보급 사업'의 일환으로 궁극적 목적은 장비의 보급 및 확산이 있는바 이에 대한 달성 여부를 중점적으로 확인해야 함
종합 의견	[개선방안]
	■ 연속성 사업이 아닌 1회성 사업으로서 성격이 강해 타 보조사업과의 통폐합을 통한 예산 효율성 확보 필요

2) 친환경농업 활성화 실증 시범

□ 사업개요

사 업 명		친환경농업 활성화 실증 시범				
지원 근거	법령	농촌진흥법			제16조	
	조례	고양시 친환경농업 육성 및 지원에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	친환경농업연구회단지, 한국유기농협회단지, 땅속작물재배단지, 송포친환경쌀재배단지			대 표 자	염현수, 최규남, 류지화, 박민규	
사업기간 (정산일자)	'23.04.10 ~ '23.10.16 ('23.10.24.)			참여인원	74 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
140,000천원	200,000 (100%)	140,000 (70%)	60,000 (30%)	200,000 (100%)	140,000 (70%)	60,000 (30%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 해당사업의 사업계획이 효율적이고 적절함.					
점수	(20)점	○ 다른 보조사업과 유사·중복되지 않음.					
사업관리(40)		○ 사업계획에 따라 투명하고 적절하게 집행됨					
점수	(26)점	○ 사업지 지출과목에 따라 적정하게 지출됨.					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(2)회	
사업성과(40)		○ 사업의 기대효과 및 성과달성도 등 사업성과 측면 우수					
점수	(36)점	○ 친환경 유기농자재 지원으로 친환경농가의 생산비 절감에 따른 경영비 부담 완화, 품목 별 친환경 농자재 실증으로 농업인 수혜도 우수					
총 합 의 견		○ 친환경재배 농가의 물가상승에 따른 경영비 부담을 완화하고, 지속가능한 친환경농업의 유지 및 확대를 위해 사업의 지속성이 요구됨. ○ 계속지원 여부: 조건부 유지					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원				지원중단		
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
				√			
	[조건내용] ○ 예산사정에 따라 보조율을 하향하여 지원방안 검토						
평가자(담당자)		직급 지방농업연구사		성명 이 인 권			
확인자(부서장)		직급 지방농촌지도관		성명 이 숙 향			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	82
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	3	3
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	31	31
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령 및 조례에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 친환경 유기농자재 지원을 위한 사업계획은 양호하게 평가되며, 자부담 투입 비율이 매우 적정
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업 승인 변경이 발생하기는 했으나 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급과 관련하여 부정수급 대책 수립과 수행상황 점검에 대한 적극적 개선이 필요
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 계획대비 성과 달성도가 매우 우수함. 특히, 친환경 인증농가에 대한 지원을 통해 저탄소 농업기술 보급의 유용한 사업성과도 달성함
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 향후 환경측면에서 저탄소 녹색성장을 위한 농업부분의 변화 요구도가 높아질 것으로 예상되어 지속적 지원 필요성은 충분히 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 의견 없음

3) 젓소섬유질 배합사료 보급시스템 개선기술시범

□ 사업개요

사 업 명		젓소섬유질 배합사료 보급시스템 개선기술시범				
지원 근거	법령	농촌진흥법			제16조	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√				
수급 단체명	고양낙우영농조합법인			대 표 자	이완주	
사업기간 (정산일자)	'23.04.25 ~ '24.01.26 ('24.01.26.)			참여인원	법인	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
105,000천원	150,000 (100%)	105,000 (70%)	45,000 (30%)	138,664 (100%)	97,065 (70%)	41,599 (30%)	7,935

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 해당사업의 사업계획이 효율적이고 적절함.					
점수	(20)점	○ 다른 보조사업과 유사·중복되지 않음.					
사업관리(40)		○ 사업계획에 따라 투명하고 적절하게 집행됨					
점수	(32)점	○ 사업지 지출과목에 따라 적정하게 지출됨.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(2)회
사업성과(40)		○ 사업의 기대효과 및 성과달성도 등 사업성과 측면 우수					
점수	(36)점	○ 사료 저장·공급장치, 자동이송컨베이어 등 설치로 사료생산 자동화를 통한 무인·무포장 공급시스템 구축					
		- 낙우사료의 무인·무포장 공급으로 사료 생산비 절감					
총 합 의 건		○ 낙우사료 무인·무포장 공급시스템 구축으로 사업효과 달성					
		○ 계속지원 여부: 사업효과 달성으로 지원중단					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	지방농업연구사	성명	이 인 권		
확인자(부서장)		직급	지방농촌지도관	성명	이 숙 향		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	88	76
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	7	3
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20		0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	31	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	0

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 양호하게 평가되며, 자부담 투입 비율이 매우 적정
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급과 관련하여 부정수급 대책 수립과 수행상황 점검에 대한 적극적 개선이 필요
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 본 사업의 경우 관련 기술시범사업에 대한 지원으로 계획 대비 성과 달성도가 우수하게 평가(해당 기술 도입)
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 사업성과 달성이라는 부서 의견 반영 사업종료
종합 의견	[개선방안]
	■ 의견 없음

4) ICT 한우 사료 생산공정 시스템 기술시범

□ 사업개요

사 업 명		ICT 한우 사료 생산공정 자동화 시스템 기술시범					
지원 근거	법령	농촌진흥법				제16조	
	조례	-				-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조	
		√					
수급 단체명	고양한우영농조합법인				대 표 자	이응우	
사업기간 (정산일자)	'23.04.21 ~ '23.10.04 ('23.10.18.)				참여인원	법인	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
500,000천원	500,000 (100%)	300,000 (60%)	200,000 (40%)	490,000 (100%)	294,000 (60%)	196,000 (40%)	6,000

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 해당사업의 사업계획이 효율적이고 적절함.					
점수	(20)점	○ 다른 보조사업과 유사·중복되지 않음.					
사업관리(40)		○ 사업계획에 따라 투명하고 적절하게 집행됨					
점수	(26)점	○ 사업지 지출과목에 따라 적정하게 지출됨.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(2)회
사업성과(40)		○ 사업의 기대효과 및 성과달성도 등 사업성과 측면 우수					
점수	(36)점	○ 자동화 생산공정 설비로 생산비 절감 및 한우 농가에 고품질 사료 공급					
		- 한우사료 생산량 29% 증대 : 700톤/월→ 900톤/월 - 한우사료 품질 향상 : 금속검출기로 포대내 이물질포함 여부 확인 및 제거					
총 합 의 견		○ ICT한우 사료 생산공정 자동화 시스템 도입으로 사료 생산성 및 품질 향상 등 사업효과 달성 - 한우 사료 생산성 29% 향상 - 사료내 이물질 제거로 품질 향상 - 인건비 절감(2인, 연70,000천원) ○ 계속지원 여부: 사업효과 달성으로 지원중단					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	지방농업연구사	성명	이 인 권		
확인자(부서장)		직급	지방농촌지도관	성명	이 숙 향		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	71
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	3	3
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	31	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	0

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 양호하게 평가되며, 자부담 투입 비율이 매우 적정
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업승인 변경이 이루어 졌으나, 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급과 관련하여 부정수급 대책 수립과 수행상황 점검에 대한 적극적 개선이 필요
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 본 사업의 경우 관련 기술시범사업에 대한 지원으로 계획 대비 성과 달성도가 우수하게 평가(해당 기술 도입).
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 사업성과 달성이라는 부서 의견 반영 사업종료
종합 의견	[개선방안]
	■ 의견 없음

32. 덕양구 도서관과

1) 공립 작은도서관 운영

□ 사업개요

사 업 명		공립 작은도서관 운영				
지원 근거	법령	작은도서관 진흥법			제3조	
	조례	고양시 작은도서관 설치·운영 및 지원에 관한 조례			제4조, 15조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	고양 작은도서관 등 12개소			대 표 자	김길성 외 11명	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 ('24.02.23.)			참여인원	12명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
528,570천원	528,570 (100%)	528,570 (100%)	0 (0%)	528,970 (100%)	518,648 (98%)	10,322 (2%)	9,922

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 고양시민의 생활밀착형 독서문화 진흥을 위한 사업으로 법령에 근거하여 목적에 맞게 계획하여 수행					
점수	(16)점	○ 타 지원사업과 중복되지 않음					
사업관리(40)		○ 사업 계획에 맞게 집행 되었으며 분기별 정산을 통해 예산의 부적절 사용 및 낭비에 대한 모니터링 실시					
점수	(30)점	○ 작은 도서관 특성상 예산 절감 및 효율성을 제고한 실적은 다소 부족함					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(3)회
사업성과(40)		○ 정보소외계층의 문화 향유와 지역 주민들의 생활 속 독서 습관 형성, 지역 내 커뮤니케이션 공간 역할 등 공익 사업을 적절하게 수행(12개소 23년 총이용자: 181,510명, 문화행사 참여자: 23,955명)					
점수	(26)점	○ 보조금 사업은 사업목적에 위배되지 않게 집행되었으며(98%집행) 이용자 만족도 (95.3%) 높음					
총 합 의 견		○ 지역주민의 독서문화 향유를 위한 공간으로서의 역할을 적절히 수행하였으며 이용자 만족도 및 보조금 집행의 적절성을 고려하였을 때 지속적인 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		√
		[조건내용] ○ 도서관 인프라 확충으로 서비스 범위 중복 시 보조금 지원 축소 또는 지원 중단					
평가자(담당자)		직급 사서8급	성명 유지혜				
확인자(부서장)		직급 사서5급	성명 최경숙				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	72	67
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	5	5
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	26	18
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며 관련 법령 및 조례가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복 되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 고양 시민 생활밀착형 독서문화 진흥을 위한 사업으로 사업계획은 적정 ■ 계획 대비 집행에서 자부담도 일정부분 진행하여 긍정적이긴 하나 평가지표상 미달
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 지방보조사업자 관리 현황은 양호
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업 계획대비 정량 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 부정수급 대책이 수립되지 않았으며, 수행상황 점검 실적도 평가지표 달성도에 접근할 필요성이 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
사업 성과	■ 계획 대비 성과 달성도를 평가할 수 있는 객관적 자료가 부족
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
종합 의견	■ 작은도서관 지원사업의 경우 도서관 인프라 확충에 따라 지원 유동성이 존재할 수 있어 이에 대한 체계적 지원이 필요하며 부서 판단이 적절한 것으로 평가됨
	[개선방안] ■ 본 사업의 경우 계획 대비 성과의 확인이 중요함에도 비용에 대한 정산에 치우쳐 있음. 신청서에 따른 프로그램 계획이 충실히 실행되었는지 각 작은도서관별로 성과보고서 제출이 이루어져서 그에 대한 부서평가가 병행될 필요성이 있음

33. 녹지과

1) 시민과 함께하는 고양누리길 걷기대회

□ 사업개요

사 업 명		시민과 함께하는 고양누리길 걷기대회					
지원 근거	법령	지방재정법				제17조	
	조례	고양누리길 관리·운영에 관한 조례				제8조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조	
			√				
수급 단체명		재단법인 대한걷기연맹 고양시걷기연맹			대 표 자	한광순	
사업기간 (정산일자)		'23.10.28. (*23.12.22.)			참여인원	1,050명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
22,500천원	24,900 (100%)	22,500 (90.4%)	2,400 (9.6%)	24,121 (100%)	21,721 (90%)	2,400 (10%)	779

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업 목적과 기대효과가 명확하고 구체적이며 사업 추진 계획이 현실적이고 효율적임					
점수	(16)점	○ 자부담 투입 비율의 상승이 필요함					
사업관리(40)		○ 사업 추진 중 예기치 않은 문제 등에 적절히 대응하고 계획대로 집행하였음					
점수	(32)점	○ 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(2)회	
사업성과(40)		○ 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도가 매우 우수함					
점수	(38)점	○ 사업계획, 사업관리, 사업성과의 부서 자체 평가 결과 해당 지방보조사업을 계속 운용할 필요성이 높다고 판단됨					
총 합 의 건							
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 지방녹지서기	성명 엄한준				
확인자(부서장)		직급 지방녹지사무관	성명 김종천				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	73
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	7	3
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 소관사무에 해당하며 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 견기와 관련된 사업으로 장소와 시기, 대상 등이 상대적으로 명확하기 때문에 체계적 사업계획 마련 필요
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 수행 상황 정기 모니터링 및 보고기한 준수하였으며, 사업추진 과정상 대응성 양호
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 기존 사업계획대로 집행되었으며, 예산집행 실적도 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 예산절감 및 집행 효율성 제고를 위한 후원계획 등이 확대될 필요성이 있음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 행사운영과 관련한 인건비 지출이 상대적으로 많이 발생하고 있음에도 불구하고 인건비를 활용한 고용 인력에 대한 근태 및 직무 관리 매뉴얼은 부족하여 이에 대한 개선 필요
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 부정수급 등의 예산 낭비 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 계획된 성과 달성도가 양호 ■ 견기를 통한 지역주민 건강도 증진과 지역 알리기에 긍정적 효과 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 견기를 통한 건강에 대한 관심도 증대와 고양특례시 홍보차원에서 지속적 사업 진행이 유용할 것으로 판단함
종합 의견	[개선방안] ■ 실적보고서 작성에 있어서 명확하게 정량실적(예를 들어 참여인원, 참여단체 등의 증가상황 등)을 제시할 필요성이 있으며, 행사의 적극적 활성화를 위한 개선 및 건의사항의 적극적 작성이 필요

34. 생태하천과

1) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원

□ 사업개요

사 업 명		맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원					
지원 근거	법령	물환경보전법				제6조	
	조례	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례				제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조	
	√						
수급 단체명	고양하천네트워크				대 표 자		
사업기간 (정산일자)	'23.03.01 ~ '23.11.30. ('23.12.25. ~ '24.01.22.)				참여인원		
					20,000여명		

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
100,000천원	102,160 (100%)	100,000 (98%)	2,160 (2%)	101,853 (100%)	99,697 (98%)	2,156 (2%)	303

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 보조금 교부결정에 따라 예산의 목적 외 사용 및 집행의 투명성을 위한 수급단체가 노력 ○ 보조금 교육(2023. 2. 15.) 실시로 올바른 보조금 신청 및 사용 유도 ○ 고양하천네트워크 보조금 시행지침 및 예산집행 세부지침 배부를 통한 올바른 예산집행 유도 ○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음					
점수	(28)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 제22회 한국 강의 날 익산대회 참여 ○ 2023년 고양하천네트워크 생태하천 보전활동: 613회, 20,000여명 참여 ○ 당초 계획한 성과목표 달성에 주민에게 맑고 깨끗한 하천 생태계 및 관련 생태정보 제공 ○ 고양하천네트워크 한류천 생태하천지도 제작 배포					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 전국 최초 맑은하천가꾸기 사업을 목적으로 개별 단체간 네트워크를 구성 ○ 생태하천 보전을 위한 주민 인식 향상 등의 성과를 이룩 ○ 생태교육, 하천정화활동, 모니터링 등에 보조금이 사용됨으로써 시민 자치도시 실현 가능					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 하천네트워크 연간 활동 실적이 급격히 감소하거나 증가하지 않을 경우 현행유지					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 채제훈				
확인자(부서장)		직급 시설5급	성명 안하림				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	83
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 소관 사무에 해당하며, 관련 법령과 조례에 근거를 두고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 연중 사업계획을 체계적으로 수립하여 사업계획은 양호하게 평가됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업자의 사업관리가 매우 양호하게 이루어졌으며, 사업추진 시 발생 문제점 해결도 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업 승인 변경이 이루어졌으나 대체적으로 양호하며, 계획대비 집행 실적은 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 관련 수행상황 점검에 대한 적극적 노력 전개는 필요
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 한국 강의 날 대회 참석, 613회, 2만여명의 고양하천네트워크 생태하천 보전활동 수행, 한류천 생태하천지도 제작 배포 등 계획 대비 성과가 매우 우수
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 환경 활동의 자발적 시민사회 참여를 통한 동력 확보 측면에서 지속적 지원 필요성 있음
종합 의견	[개선방안]
	■ 의견 없음

제 7장 사업별 평가보고서(하부행정기관)

표 7-1 | 평가대상 지방보조사업 부서별 현황(하부행정기관)

(단위: 개, 억원)

연번	구 분		보조사업 수	보조금액			
				지원 결정액		정산액*	
				교부액	자체 부담액	집행액	자체 부담액
1	덕양구	가정복지과	8	20.47	0	18.90	0
2		산업위생과	1	0.12	0.06	0.11	0.06
3		안전건설과	1	0.03	0.003	0.03	0.003
4	일산동구	가정복지과	7	10.97	0	10.33	0
5		산업위생과	1	0.15	0.02	0.14	0.02
6		안전건설과	1	0.03	0.003	0.03	0.003
7	일산서구	가정복지과	8	13.71	0	12.88	0
8		산업위생과	1	0.09	0.05	0.09	0.05
합 계			28	45.57	0.136	42.51	0.136

35. 덕양구 가정복지과

1) 보육교직원 장기근속수당

□ 사업개요

사 업 명		보육교직원 장기근속수당 지원				
지원 근거	법령	영유아보육법			제36조	
	조례	고양시 보육사업 운영에 관한 조례			제28조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	SK샛별어린이집 등 123개소			대 표 자	이주희 등 123명	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 (미정산, 보육교직원 직접 지급)			참여인원	약 330명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
349,200천원	349,200 (100%)	349,200 (100%)	- (0%)	269,040 (100%)	269,040 (100%)	- (0%)	80,160

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 민간, 가정, 부모협동 어린이집에 재직 중인 보육교사 중 동일 어린이집에 3년 이상 재직 시 6만원, 5년 이상 재직 시 8만원, 10년 이상 재직 시 10만원 지급 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 안 됨.					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 해당 어린이집의 장기근속 보육교사에 대한 확인을 통해 교사의 금융계좌로 직접 지급 하므로 투명성 확보					
점수	(33)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√			-	-
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(12) 회
사업성과(40)		○ 보육교사의 잦은 이직 방지로 종사자의 고용안정 및 질 높은 보육서비스 제공					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 아동들이 동일한 보육교사에게 안정적인 보육을 받을 수 있도록 보육교사의 잦은 이직 을 사전에 방지함.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 동일 어린이집 특정기간 이상 재직 여부					
평가자(담당자)		직급	사회8급	성명	강 경 오		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	홍 재 혁		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	89	89
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관사무에 해당하며 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 보육교직원 장기근속수당 지원으로 자부담 비율을 설정하기 어려운 현실적 한계는 있음
	■ 사업계획의 목적과 현실가능성이 양호
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 지방보조사업자의 사업추진 관리 노력 양호
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업 집행 실적 우수
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 본 사업의 경우 예산절감을 할수록 사업 목적 달성이 불가능한 구조이며 집행 효율성도 금융계좌 이체 방식으로 정성 및 정량적 실적이 향상되기 어려운 한계를 가지고 있음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 해당자 금융계좌 이체를 통해 지급함으로써 부정수급이 이루어지지 않음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
사업 성과	■ 계획대비 성과 매우 우수
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 보육교사 찾은 이직 방지로 보육서비스 질 관리를 위한 지속적 사업 운영 필요
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업성과 지표 상 '결과보고서 완성도(3-1-3)'지표의 경우 해당 사업 평가지표로 부적정한 측면이 있어 지표변경이 이루어질 필요성이 있음 ■ 인건비 지원성 사업이기 때문에 지원 예산의 수립 적정성과 집행 효율성 지표에 보다 가중치가 더 높게 잡혀야 할 것으로 의견을 제시함

2) 정부지원 어린이집 조리원 인건비 지원

□ 사업개요

사 업 명		정부지원 어린이집 조리원 인건비 지원				
지원 근거	법령	영유아보육법			제36조	
	조례	고양시 보육사업 운영에 관한 조례			제28조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	근로복지공단고양어린이집			대 표 자	근로복지공단 이사장	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 (매월 초 정산보고)			참여인원	1명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,200천원	7,200 (100%)	7,200 (100%)	0 (0%)	7,200 (100%)	7,200 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 국도비 사업으로 지원받지 못하는 법인어린이집 조리원 인건비를 일부 지원하여 양질의 급식 제공 ○ 다른 보조사업과 사업대상에 있어 중복 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 어린이집의 사업계획에 따라 보조금을 어린이집 보조금 전용계좌로 지급하며, 정산보고로 예산집행에 투명성 및 적정성 등 확보 노력					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(12)회
사업성과(40)		○ 국도비 지원을 받지 못하는 법인어린이집 조리원 인건비를 지원함으로써 조리원의 처우를 개선하고 양질의 급식을 제공하여 보육의 질 향상에 기여 ○ 어린이집 조리원의 처우 향상 및 질 높은 아동급식 제공, 수준 높은 보육환경 조성을 위해 계속지원 필요함					
점수	(40)점						
총 합 의 건							
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 현원 81인 이상인 법인 등 정부지원 어린이집 중 조리원이 2명인 경우 추가 1명 지원					
평가자(담당자)		직급 사회8급		성명 강 경 오			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 홍 재 혁			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	91	91
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관사무에 해당하며 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 유사·중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 정부 어린이집 조리원 인건비 지원으로 자부담 투입 비율을 설정하는 것에는 현실적 한계가 있음 ■ 그 외 사업계획은 적정
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 지방보조사업자의 사업추진 관리 노력 양호
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업 집행 실적 우수
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 인건비 지원 사업으로 예산절감을 할 수 없는 구조
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급에 대한 적정 관리가 이루어지고 있음
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 성과 달성도 우수
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 보육 안정화 및 영유아 복지차원에서 지속적 사업 지원이 필요
종합 의견	[개선방안]
	■ 의견 없음

3) 어린이집 조리원 인건비

□ 사업개요

사 업 명		어린이집 조리원 인건비					
지원 근거	법령	-				-	
	조례	고양시 보육사업 운영에 관한 조례				제28조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조	
						√	
수급 단체명	MBN셋별어린이집 등 109개소				대 표 자	이금옥 등 109명	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1 ~ '23.12.31 (매달 초 정산)				참여인원	109명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
144,000천원	144,000 (100%)	144,000 (100%)	0 (0%)	131,709 (91.4%)	131,709 (91.4%)	(00%)	12,291

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 조리원을 별도로 채용한 정부미지원 어린이집에 일부 조리원 인건비를 지원하여 급식·위생 서비스의 질을 높이기 위해 시행된 것으로, 사업계획이 효율적이고 적절하였음 ○ 타사업(도비 보조사업)의 대상자와 사업내용이 중복됨					
점수	(14)점						
사업관리(40)		○ 조리원의 근로계약서 및 4대보험 가입 여부를 확인하고 매월 어린이집에서 전산으로 신청하면 평가제 등급, 근로일수 등을 확인한 후 해당 어린이집의 보조금 전용계좌로 지급하여 적정성 확보함 ○ 매월 조리원 근무상황부, 급여이체 내역 등 확인하여 예산집행에 투명성 확보 노력					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (12)회
		√					
사업성과(40)		○ 2022년 집행률 약 88.3%로, 2023년 집행률 약 91.4%로 2022년 대비 대략 3.1% 증가하였음 ○ 도비 보조사업 외 추가로 지원함으로써, 어린이집의 안정적인 급식·위생 서비스 제공에 이바지하였음					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 조리원을 별도로 채용한 정부미지원 어린이집에 일부 조리원 인건비를 추가 지원함으로써, 급식·위생 및 근무환경 개선에 도움을 주어 안정적인 보육환경을 조성할 수 있음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	사회9급	성명	오지희		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	홍재혁		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	89	84
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	3	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관사무에 해당하며 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 정부 어린이집 조리원 인건비 지원 사업과 유사·중복성이 다소간 있음. 그러나 영유아 복지차원에서 사업 필요성은 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 적정하나, 사업 특성 상 자부담 투입 비율을 설정하는 것은 현실적 한계가 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 지방보조사업자의 사업추진 관리 노력 양호
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업 집행 실적 우수
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 인건비 지원 사업으로 예산절감을 할 수 없는 구조
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급에 대한 적정 관리가 이루어지고 있음
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 집행률이 곧 성과로 추정될 수 있는데, 2023년 약 91.4%로 양호하게 평가됨
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 안정적 보육환경 조성을 위해 지속적 지원 필요
종합 의견	[개선방안]
	■ 의견 없음

4) 경로잔치 지원

□ 사업개요

사 업 명		경로잔치 지원					
지원 근거	법령	노인복지법				제4조	
	조례	-				-	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
							√
수급 단체명		주교동 새마을부녀회 등 21개소			대 표 자	주교동 새마을부녀회장 등 21개소	
사업기간 (정산일자)		'23. 4. ~ '23. 7. ('23. 7. 24.)			참여인원	79,993명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
143,000천원	143,000 (100%)	143,000 (100%)	0 (00%)	142,941 (100%)	142,941 (100%)	0 (00%)	59

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 코로나19 확산에 따른 거리두기로 인해 경로잔치 대안으로 17개 동에서 효(孝인)꾸러미 사업으로 계획하고, 4개 동에서는 방역을 강화하여 경로잔치 행사를 추진하여 어르신들의 경로효친 사상을 높이고 무병장수를 기원함.					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 경로잔치(효꾸러미) 사업 보조금 집행 시 보조금 통장의 체크카드를 사용하여 모든 경비는 투명하게 집행되었으며, 검토결과 사업 진행을 위한 비용 외의 지출은 없었음.					
점수	(33)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		1		(3)회
사업성과(40)		○ 효꾸러미 사업: 관내 17개 동 직능단체 주관으로 65세 이상의 독거어르신들 위주의 대상자를 선정하여 건강한 먹거리를 구입해 각 가정에 직접 전달하였음.					
점수	(40)점	○ 경로잔치 사업: 관내 4개 동 직능단체 주관으로 식사 및 공연 등의 경로잔치를 추진하여 어르신들과의 소통 및 화합의 계기를 마련하였음.					
총 합 의 건		○ 동별 경로잔치는 우리의 전통적 미풍양속인 경로효친 사상 고취를 위해 지속적 추진이 필요함.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	이화선		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	홍재혁		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	89	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	8	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	5	5
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무이며 법령이 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 해당 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 경로잔치 지원 사업으로 사업계획은 일반적으로 적정하나 중장기적으로 후원을 통한 자부담 투입비용의 점진적 관리가 필요할 것으로 판단됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 지방보조사업자의 사업추진 관리 노력 양호
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업 집행 실적 우수
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 '미수립'으로 되어 있어 이에 대한 개선이 필요. 예를 들면 관련 교육 또는 가이드라인 제시이며, 만약 사업 특성상 부정수급 대책이 필요하지 않을 경우 해당 지표의 개선이 검토되어야 함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
사업 성과	■ 계획된 사업을 적정하게 실행하였으며, 주민 수혜도 및 지역사회 기여도 양호
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 노인복지(노인 고독사, 노인 건강성 등) 차원에서 효 중심의 지속적 지원 필요성이 있음
종합 의견	[개선방안]
	■ 결과보고서에서 성과에 대한 적시가 없어 적극적 개선이 필요함. 그 외 정산결과는 양호함

5) 경로당 운영지원

□ 사업개요

사 업 명		경로당 운영비(자체), 경로당 식비(중식비, 부식비, 간식비)					
지원 근거	법령	노인복지법				제47조(비용의 보조)	
	조례	고양시 경로당 설치 및 지원조례				제4조(지원대상)	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
							√
수급 단체명		주교1경로당 등 265개 경로당			대 표 자	이희영 등 265명	
사업기간 (정산일자)		2023. 1. 1. ~ 2023. 12. 31. (2023. 5. 8.)			참여인원	9,449 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,188,180	1,188,180 (100%)	1,188,180 (100%)	0 (0%)	1,127,158 (94%)	1,127,158 (94%)	0 (0%)	61,022

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 경로당 운영비는 어르신들의 여가시설인 경로당의 운영 활성화를 위해 지원되는 사업으로 타 지원사업과 중복되지 않음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 체크카드 사용을 통해 지원된 예산집행의 투명성을 높이고 있으며, 지속적인 회계처리 요령교육 및 경로당운영 교육을 통해 지원된 예산의 올바른 집행을 유도하고 있음.					
점수	(33)점	○ 매월 지출에 대한 회계출납부 및 영수증을 제출하여 보조금을 정산하고 있으나 보조금 정산 관리자가 고령의 어르신들이라 정산내역 정리에 어려움이 있음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 노인여가복지시설을 이용하시는 어르신들이 모여 중식 해결 및 사회활동 등 다양한 여가활동을 유도하여 어르신들의 생활에 긍정적인 기여를 하고 있음					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 타 지원사업과 중복되지 않는 노인여가복지시설 지원 유일한 사업이라 지속적인 지원이 필요함. 대다수 경로당이 지원금에 의존해서 운영하고 있어 보조금 지원이 중단될 시 경로당 유지가 어려울 수 있음. ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회8급		성명 유강식			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 홍재혁			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	30
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 소관 사무이며 근거 법령 및 조례가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 해당 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 노인여가복지시설에 해당하는 경로당 운영 활성화로 노인복지 차원에서 적정
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 지방보조사업자의 사업추진 관리 노력 양호
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업 집행 실적 우수
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 보조사업부서 수행상황 점검 횟수 증대 필요
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 계획대비 성과 달성도 양호
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 노인복지 차원에서 노인분들의 사회화를 위한 경로당 시설 유지를 위해 지원이 필요. 다만, 지역별 경로당 이용률 및 노인인구 등의 정량적 지표 관리를 통해 지속적 현황관리는 필요
종합 의견	[개선방안] ■ 지표 평가 상 5점을 부여하였으나, 평가지표 상 유사·중복의 소지가 있는 “경로당 양곡비 지원”과 통합 운영이 필요할 것으로 판단됨

6) 경로당 사회활동

□ 사업개요

사 업 명		경로당 사회봉사활동비(자체)				
지원 근거	법령	노인복지법			제47조(비용의 보조)	
	조례	고양시 경로당 설치 및 지원조례			제4조(지원대상)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	주교1경로당 등 265개 경로당			대 표 자	이희영 등 265명	
사업기간 (정산일자)	2023. 1. 1. ~ 2023. 12. 31. (2023. 5. 8.)			참여인원	9,449 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
79,500	79,500 (100%)	79,500 (100%)	0 (0%)	76,350 (96%)	76,350 (96%)	0 (0%)	3,150

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 경로당 운영비는 어르신들의 지역사회 봉사활동(마을청소 등)을 지원하는 사업임.					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 보조금이 지원되는 매월 마다 활동사진을 포함한 사회활동일지를 연간 정산 때 함께 제출하고 있음.					
점수	(33)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 지역사회 활동에 어르신들이 참여하여 사회와 소통하고 상생하는 효과를 기대					
점수	(38)점						
종 의 건		○ 지역사회에서 지속적인 노인인구 증가로 경로당의 역할 및 비중이 커지는 상황에서 어 르신들의 사회참여 및 소통은 사회 전반에 긍정적인 효과를 기대할 수 있음. ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 사회8급		성명 유강식			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 홍재혁			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	70
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 소관 사무이며 근거 법령 및 조례가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 노인대상 사회성 및 건강성 지원을 위한 사업계획 양호
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 지방보조사업자의 사업추진 관리 노력 양호
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업 집행 실적 우수
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 보조사업부서 수행상황 점검 횟수 증대 필요
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 본 사업은 노인분들의 사회봉사활동(마을청소 등)에 대한 운영비 지원으로 대상층의 소통 측면에서 양호
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 노인층의 사회봉사활동으로 마을 청결도 및 활동으로 인한 노인 건강성 등이 향상되는 긍정적 측면이 있으나, 실질적 성과에 대한 활용가능성 측면이 상대적으로 낮아 지원 필요성은 높음으로 평가
종합 의견	[개선방안]
	■ 본 사업의 경우, 도입취지와 목적에 비해 명확한 성과 및 결과보고서가 제시되지 않는다면 선심성 사업으로 왜곡될 소지가 있기 때문에 결과보고서의 완성도와 적정성이 무엇보다 중요함. 또한 이를 통해 본 사업의 계속 지원 필요성이 논리적으로 설명될 수 있기 때문에 체계적 사업관리가 제고되어야 함

7) 경로당 양곡비 지원(자체)

□ 사업개요

사 업 명		경로당 양곡비 지원(자체)				
지원 근거	법령	노인복지법			제37조의2 (경로당에대한양곡비등의보조)	
	조례	고양시 경로당 설치 및 지원조례			제4조(지원대상)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	주교1경로당 등 265개 경로당			대 표 자	이희영 등 265명	
사업기간 (정산일자)	2023. 1. 1. ~ 2023. 12. 31. (2023. 5. 8.)			참여인원	9,449 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
119,250	119,250 (100%)	119,250 (100%)	0 (0%)	119,228 (99%)	119,228 (99%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시에서 생산된 쌀을 관내 경로당에 지급함으로써 관내 쌀 소비 촉진에 기여 ○ 고령의 어르신들에게 급식을 지원함으로써 경로당 활성화에 기여					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 신규, 휴지 경로당 등 변동사항을 지속적으로 모니터링 및 반영하여 사업 추진에 만전을 기하고 있음					
점수	(33)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(3)회
사업성과(40)		○ 경로당에 고양시에서 생산된 쌀을 지원함으로써 경로당 운영에 보탬을 주는 동시에 관내 쌀 소비 촉진에도 기여함					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 노령인구의 증가와 경로당 활성화로 식수인원이 지속적으로 증가하고 있어 경로당의 원활한 운영을 위해 계속 지원이 필요함 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산중액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회8급		성명 유강식			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 홍재혁			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	89	73
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	8	8
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	5	5
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무이며 근거 법령 및 조례가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 해당 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 관내 쌀 소비 촉진 및 고양시 생산 쌀 노인 급식 지원의 다양한 효과를 위한 사업계획 적정
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 지방보조사업자의 사업추진 관리 노력 양호
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업 집행 실적 우수
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 보조사업부서 부정수급 관련 관리 대체적으로 양호
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 본 사업의 예산 집행율은 양호하나, 쌀 소비 촉진이라는 목적의 달성 측면에서 면밀한 접근 및 성과 확인은 보완될 필요성이 있음
총합 의견	■ 이와 함께 결과보고서 완성도를 보다 높이는 것이 필요
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 본 사업의 목적성은 매우 긍정적으로 평가됨. 즉 고양시 생산 쌀 소비 증진과 노인분들의 급식 지원 등 다양한 사업 효과를 발현할 것으로 판단되어 지원 필요성을 높음으로 평가함
종합 의견	[개선방안]
	■ 지표 평가 상 5점을 부여하였으나, 평가지표 상 유사·중복의 소지가 있는 “경로당 식비 지원”과 통합 운영이 필요할 것으로 판단됨

8) 무료경로식당 운영지원

□ 사업개요

사 업 명		무료경로식당 운영지원 (경로식당 운영비)					
지원 근거	법령	노인복지법				제4조	
	조례	-				-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조	
						√	
수급 단체명	원당종합사회복지관 등 7개소			대 표 자	황○철 등 7인		
사업기간 (정산일자)	2023. 1. 1. ~ 2023. 12. 31. (‘24. 1. 31.)			참여인원	263명*12개월 =3,156명		

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
16,800천원	16,800 (100%)	16,800 (100%)	0 (0%)	16,800 (100%)	16,800 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 기초수급자 및 차상위 계층 등의 취약 계층에 속하는 어르신들에게 무료로 식사를 제공 하는 경로식당의 운영에 필요한 운영비(취사용 연료비나 주방 물품 등의 경비)를 지원하 여 운영상의 어려움을 감소시켜 노인 무료 급식 수준의 향상 및 원활한 운영에 기여하고 자 함. ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 여부 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 경로식당에 지급된 보조금의 적정 사용 여부를 검토하기 위해 보조금 정산서 및 관련 자료(영수증 등 지출증빙, 품의내역서, 물품 등 구입 사진, 통장 사본 등)을 매 분기별로 확인하여 예산 집행의 투명성을 제고하기 위한 노력을 지속하였음.					
점수	(32)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√			-	-
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√				
사업성과(40)		○ 무료경로식당의 운영을 위한 경비를 보조함으로써, 경로식당의 운영을 원활하게 하여 결식 우려가 있는 어르신들에게 현실성 있는 복지 서비스를 제공함.					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 물가 인상 및 경기 침체 등의 어려운 환경속에서 결식 우려가 있는 취약 계층 노인 인구가 증가함에 따라, 경로식당에 운영비를 보조함으로써 노인 건강 증진 등 노인 복지에 기여하고 있음. ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용]					
		○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 이호영				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 홍재혁				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	88	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	7	7
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 소관 사무이며 근거 법령이 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 기초수급자 및 차상위 계층 등의 노인 취약계층에 해당하는 노인대상 급식 지원으로 공공부문의 사회적 책임 실현 측면에서 사업계획 적정성은 양호
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 지방보조사업자의 사업추진 관리 노력 양호
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업 집행 실적 우수
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 본 사업의 경우 보조사업부서의 부정수급 대책 수립이 이루어지지 않아 이에 대한 개선이 필요. 다만 현실적 운영에서 노인취약계층에 대한 급식지원이기 때문에 수혜 대상자의 정기적 점검이 필요할 것으로 판단됨
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 본 사업의 예산 집행율은 양호하나, 무료경로식당에 대한 지원으로 수혜대상자 점검 체계화는 필요 ■ 이와 함께 결과보고서 완성도를 보다 높이는 것이 필요
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 본 사업의 목적성은 노인취약계층의 건강성과 직접으로 연계될 수 있는 결식을 보완할 수 있는 긍정적 사업 임. 따라서 예방적 사회문제 해결과 공공기관으로서 사회적 책무성을 감안하여 지원 필요성을 높음으로 평가함
종합 의견	[개선방안]
	■ 의견 없음

36. 덕양구 산업위생과

1) 구청장기 체육대회 보조금

□ 사업개요

사 업 명		구청장기 체육대회 보조금				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시 축구협회 덕양지회 외 2개 단체			대 표 자	김형태 외 2인	
사업기간 (정산일자)	'23. 5. 4. ~ '23. 11. 11. ('23. 12. 28. 외 3)			참여인원	1,320명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
12,000천원	18,500 (100%)	12,000 (64.9%)	6,500 (35.1%)	18,608 (100%)	11,660 (62.7%)	6,948 (37.3%)	340

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절하며 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않음					
점수	(18)점	○ 구청장기 체육대회를 위한 종목별 사업계획이 구체적이며 적절함					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정하게 집행되었고 회계 증빙서류 대체로 양호함					
점수	(28)점	○ 계획대로 사업을 추진하였고 계획 대비 보조금을 97.2% 집행하여 집행을 높음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√				√	(0)회
사업성과(40)		○ 구청장기 체육대회를 통해 동호인이 그간 단련한 운동 기량을 발휘하고 동호인 간 화합과 친목을 도모하여 주민의 건강 증진과 활기찬 여가생활 영유에 기여					
점수	(40)점	○ 생활체육 동호인 약 1,320명의 대회 참가로 성황을 이뤄 주민의 체감 효과가 높음					
총 합 의 건		○ 지역 내 생활체육 저변 확대 및 활성화를 통해 주민의 건강증진을 위해 지속적인 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	행정 8급	성명	이호진		
확인자(부서장)		직급	행정 5급	성명	박순아		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	3	3
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 소관 사무에 해당하며 법령 및 조례에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사 및 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 구청장기 체육대회 보조금 사업으로 해당 대회를 위한 사업계획의 구체성과 적정성 있음 ■ 자부담 비율도 평가지표상 목표달성도를 달성하여 양호
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업추진 실태 관리 적정함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업 집행실적 양호
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책 수립은 적정하나 보조사업부서의 수행상황 점검 실적이 없어 이에 대한 적극적 개선 필요
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 기 계획된 대회를 준수히 실행하였고, 특히 생활체육 동호인 참여가 확대되어 주민 체감효과 양호
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 고양시 생활체육인들을 위한 긍정적 행사로 판단되며 지역 활력을 위한 지원 필요성은 인정
종합 의견	[개선방안] ■ 종목별 결과보고서를 상호간 공유하여 결과보고서 작성 완성도를 높이는 노력이 필요. 특히 본 사업의 경우 정량실적의 적정관리가 중요하기 때문에 증감현황 등의 객관적 성과가 제시될 필요성이 있음

37. 덕양구 안전건설과

1) 방치자전거 수거 사업

□ 사업개요

사 업 명		덕양구 방치자전거 수거 사업				
지원 근거	법령	자전거 이용 활성화에 관한 법률			제20조	
	조례	고양시 자전거 이용 활성화에 관한 조례			제14조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양 사랑의 자전거			대 표 자	정호성	
사업기간 (정산일자)	'23.03.01 ~ '23.11.30 ('24.00.00.)			참여인원	4 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,372천원	3,372 (100%)	3,000 (89%)	372 (11%)	3,372 (100%)	3,000 (89%)	372 (11%)	00

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 무리하지 않고 실현가능한 계획을 세웠으며, 이를 이행					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 중복되지 않아 사업성에 적절함					
사업관리(40)		○ 월 2회 출동으로 계고 및 수거작업을 하였고, 월별 실적을 관리하고 있으며 수거사업을 진행하였음					
점수	(24)점	○ 사업 수행 과정에서 예기치 않은 문제 등 해결 미흡					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	마실시	점검 횟수	
					√	()회	
사업성과(40)		○ 덕양구 관내 방치자전거들을 수거해 수리 및 기부 등 불우한 이웃에 지원하고, 자전거 이용객들의 편의성 향상 및 쾌적한 도로 환경을 조성하는데 기여했음.					
점수	(18)점						
총 합 의 견		○ 사업 진행에 있어 예기치 않은 문제 등 문제 해결능력이 미흡함. ○ 자전거를 이용하는 시민들의 편의성 증진 및 도시미관을 위해 수시로 발생하는 민원에 대응하기에는 보조사업자를 통한 민원처리보다 사업부서 자체적인 대응이 필요함.					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√		
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	시설9급	성명	이규준		
확인자(부서장)		직급	시설5급	성명	김성호		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	58	47
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	1	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	1	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	3	3
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	7	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	15	11
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	3
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 소관 사무에 해당하며 법령 및 조례에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 및 중복되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 덕양구에 방치된 자전거를 수거하는 사업으로 목표의 실현가능성을 감안한 사업계획으로 평가됨. 다만, 사업 추진방법과 추진계획의 합리성 측면에서는 선례답습적 방안이 제시되었음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 지방보조사업자의 사업추진실태가 보통이며, 특히 관련 사업 진행 시 발생한 민원사항에 대한 적극적 해결에 부족한 측면을 보이고 있어 이에 대한 개선이 필요
	■ 본 사업의 경우 방치자전거 계도 및 고지 기간 등 충분히 민원발생 우려가 예정된 사업으로 이에대한 보조사업자의 적극적 대책과 매뉴얼 수립이 체계적으로 이루어져야 함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 보조사업자가 설정한 정량적 실적은 양호하게 달성
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책이 마련되어 있지 않고 부정수급 방지를 위한 노력이 미흡
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업계획 상 업무추진을 하였으나, 민간보조사업자의 민원대응능력은 한계성을 보이는 부서이견을 감안할 때 방치 자전거 수리 및 기부를 통한 지역사회 공헌 등의 정성적 성과는 양호하나, 실질적 사업수행을 위한 체계적 운영에는 개선이 필요
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 부서이견을 감안하여 수시 발생 민원 대응을 위한 사업부서 자체 사업추진이 필요
	[개선방안]
	■ 본 사업의 특성상 지속적으로 운영이 필요하다면 덕양구 방치자전거 총량을 먼저 파악하고 이에 대한 연도별 목표치를 제시하여 일몰제 사업으로 운영되는 것이 필요할 것으로 판단됨

38. 일산동구 가정복지과

1) 어린이집 조리원 인건비

□ 사업개요

사 업 명		어린이집 조리원 인건비				
지원 근거	법령	영유아보육법			제36조	
	조례	고양시 보육사업 운영에 관한 조례			제28조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	개구쟁이어린이집 등 51개소			대 표 자	허○○ 등 51명	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1 ~ '23.12.31 (23.1.1.~23.12.31.)			참여인원	577명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
65,000천원	65,000 (100%)	65,000 (100%)	0 (0%)	58,244 (90%)	58,244 (90%)	0 (0%)	6,756

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 평가인증 유지 및 평가제 C등급 이상 정부미지원 어린이집에 조리원 인건비 월 10천원 지원					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 지원요건 충족 여부 검토 후 인건비 지급, 매월 조리원 근무상황부 및 급여 지급 내역 제출로 정산					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 조리원 인건비 지원으로 어린이집의 인건비 부담 경감 및 질 높은 급식 서비스 제공					
점수	(33)점						
총 합 의 견		○ 어린이집 조리원 인건비 지원을 통해 조리원 고용안정 및 급식의 질 향상에 도움이 됨 ○ 계속지원 여부: 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산중액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 정지원				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 유경옥				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	79
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「영유아보육법」 제36조(비용의 보조) ■ 「고양시 보육사업 운영에 관한 조례」 제28조(어린이집에 대한보조)
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 중복성 없음 ■ 동구 내에 정부미지원 어린이집 조리원 인건비 관련 보조금 사업은 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업이 아닌 인건비로 효율성 측정 대상 아님
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적으로 관리됨 ■ 평가인증 “C등급” 유지 및 부정수급 점검 등을 통해 관리
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 집행됨 ■ 인건비 지원 사업으로 매우 일상적 반복적 업무임
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 인건비 지원 사업으로 예산 절감 대상이 아닌 부정수급 점검만 필요
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 부정수급 대책이 있으며 정기점검 등 있었음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 인건비임에도 미집행률이 10%에 있어 예산편성에 인력산정 미비 혹은 인력수급에 본 사업의 영향이 어떠한지 점검 필요
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성함 ■ 국비 미지원 어린이 집 조무사의 고용안정으로 안정적인 급식 제공
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 필요성이 있음 ■ 조리원의 고용 안전성 확보, 보육사업의 기본적인 비용임
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 현행 유지

2) 보육교직원 장기근속 수당 지원

□ 사업개요

사 업 명		보육교사 장기근속 수당 지원				
지원 근거	법령	영유아보육법			제36조	
	조례	고양시 보육사업 운영에 관한 조례			제28조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	개구쟁이 어린이집 등 78개소			대 표 자	허○○ 등 78명	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. 1. ~ '23. 12. 31. ('23. 1. 1. ~ '23. 12. 31.)			참여인원	78명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
166,800천원	166,800 (100%)	166,800 (100%)	0 (0%)	131,200 (79%)	131,200 (79%)	0 (0%)	35,600

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 민간, 가정, 협동 어린이집에 재직 중인 보육교사가 동일 시설 3년 이상 재직 시 월 60천원, 5년 이상 재직 시 월 80천원 지원 ○ 다른 보조사업과 유사 중복지원 없음					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 인건비 보조금 신청 시 지원 대상 적합성 검토 후 어린이집 교직원 개인별 계좌입금					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 보육교사의 잦은 이직 방지와 사기진작을 통해 질 높은 보육서비스 제공					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 고용안정 및 유능한 인력을 확보할 수 있음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급	성명 이연서				
확인자(부서장)		직급 행정 5급	성명 유경옥				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	79	67
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	-5
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	28
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「영유아보육법」 제36조(비용의 보조) ■ 「고양시 보육사업 운영에 관한 조례」 제28조(어린이집에 대한보조) 제2호
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 중복성 없음 ■ 민간, 가정, 협동 어린이집에 재직 중인 보육교사 장기근속 수당지원 사업으로 동구 내 유사 사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업이 아닌 인건비로 효율성 측정 대상 아님
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 일상 업무로 주기적으로 관리됨 ■ 인건비 보조금 신청 시 지원 대상 적합성 검토 후 어린이집 교직원 개인별 계좌입금
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 집행됨 ■ 인건비 지원 사업으로 매우 일상적 반복적 업무임
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 인건비 지원 사업으로 예산 절감 대상이 아닌 부정수급 점검만 필요
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 점검 사업이 아님 ■ 보육교사는 조리원과 달리 등록을 하고 일정기간이 지난 근속자에게 지급되는 사업으로 부정수급 대책 및 정기점검 대상 아님
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 근속수당은 인력에 대한 예측이 가능함에도 집행률이 80%를 밑돌고 있어 예산편성 과정에서 인력계획 등 좀 더 세밀한 검토로 예산이 매몰되지 않도록 조치할 필요
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성함 ■ 보육교사 근로조건 개선에 도움이 됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 필요성이 있음 ■ 근로교사의 고용 및 장기근속에 동기부여
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 현행 유지 ■ 단 3년 이상 6만 원/월, 5년 이상 8만 원인데 구간이 7년 이상 장기근속자 구간도 필요하지 않나 생각됨

3) 경로당 양곡비 지원

□ 사업개요

사 업 명		경로당 양곡비 지원(자체)				
지원 근거	법령	노인복지법			제37조의 2	
	조례	고양시 경로당 설치 및 지원조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	식사1통 경로당 등 150개 경로당			대 표 자	최○○ 등 150명	
사업기간 (정산일자)	2023. 1. 1 ~ 2023. 12. 31. (2023. 6. 30.)			참여인원	4,628명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
68,400천원	68,400천 원 (100%)	68,400천 원 (100%)	0 (0%)	68,337천 원 (99%)	68,337천 원 (99%)	0 (0%)	63천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 고양시에서 생산된 쌀을 관내 경로당에 지원함으로써 고양쌀 소비 촉진 등 어르신들의 급식을 지원함으로 경로당 활성화에 기여					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 경로당 급식쌀(고양미) 20kg을 1월~6월에 등록 회원 수에 따라 6포~ 12포 차등지원 ○ 수령 시 고양쌀 지원 경로당 명단 서명을 통해 수령 여부 확인					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(6)회	
사업성과(40)		○ 고양 쌀을 지원하여 경로당의 중식 해결과 경로당 활성화에 기여 ○ 양곡을 지원을 통해 어르신들의 친목도모 및 건전한 여가 선용 등을 통한 복지 증진					
점수	(40)점						
총 의 견		○ 중식을 실시하는 경로당에 쌀을 지원하여 경로당 운영에 도움이 되고 고양시 농가의 쌀을 소비하여 지역 농민에 도움이 되고 있음. ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	사회복지8급	성명	이태영		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	유경옥		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	91
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	5
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-5	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	-5	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「노인복지법」 제37조의2(경로당에 대한 양곡구입비 등의 보조) 제1항 ■ 「고양시 경로당 설치 및 지원 조례」제4조(경로당지원) 제4호 경로당 회원식사에 소요되는 주·부식 비용
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 중복성 없음 ■ 경로당 회원 지원이나 양곡에 대한 기타 지원은 있을 수 있으나 경로당 양곡과 고양 쌀 연계사업은 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 적정함 ■ 상반기 전에 관내 업체를 통해 고양쌀 보급이 이루어지도록 계획됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적으로 관리되고 있음 ■ 고양미 20kg을 1월-6월에 등록 회원 수에 따라 6포~ 12포 차등지원하고 서명을 통해 수령여부 확인
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획대로 집행됨 ■ 집행 전년도 12월에 계약, 사업연도 1월부터 집행
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 예산절감을 위해 산출기준을 최저가인 “고양쌀연구회” 단가에 70,500원에 맞춤 ■ 집행이 신속하게 이루어지도록 전년도 계획과 사업연도 1월부터 집행
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 부정수급대책이 수립되어 있고 연 6회 점검 실시
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서평가에 근거 ■ 단 연 초 양곡 일괄구입이 추후 중식제공 중단, 회원 수 증가 등 실수요 변화로 인한 예산의 과다 혹은 과소 계상에 대한 대비가 필요함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성됨 ■ 경로당 회원에 안정적 주식제공 및 고양 지역상품 이용
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 인정됨 ■ 노인 중식의 주식제공 ■ 지역농산물 소비 진작
종합 의견	[개선방안]
	■ 현행유지

4) 경로당 사회봉사활동비(자체)

□ 사업개요

사 업 명		경로당 사회봉사활동비(자체)				
지원 근거	법령	노인복지법			제47조	
	조례	고양시 경로당 설치 및 자원조례			제4조, 제8조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	식사1통 경로당 등 150개 경로당			대 표 자	최○○ 등 150명	
사업기간 (정산일자)	2023. 1. 1 ~ 2023. 12. 31. (2023. 10. 6.)			참여인원	4,628명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
68,400천원	45,600천 원 (100%)	45,600천 원 (100%)	0 (0%)	44,625천 원 (98%)	44,625천 원 (98%)	0 (0%)	975천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 경로당 회원들이 경로당 밖의 지역사회에 환경정화, 교통정리, 문화활동 등을 하면서 지역사회에 기여하고 어르신들의 활동도 다양화 하여 경로당 활성화에 기여하고자함.					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 경로당에서 자체적으로 1달에 1회이상 사회봉사활동을 구상하여 실천하고 사회봉사일지를 작성하여 반기별로 제출하고 있음.					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(45)회
사업성과(40)		○ 경로당 어르신들의 지역 사회 참여(마을청소, 놀이터 청소, 교통정리 등) 기대 확대. ○ 노인 인력 활용 효과. ○ 친목도모 및 건전한 여가 선용 등을 통한 복지 증진.					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 경로당 어르신들의 신체 활동을 독려하며 지역사회에 도움이 되는 활동을 함으로써 지역사회와 경로당 모두에 도움이 되는 활동이 지속될 수 있도록 지원이 필요한 상황임 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회복지8급		성명 이태영			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 유경옥			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	79
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-5	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	-5	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 조례에 있음 ■ 「노인복지법」 제47조(비용의 보조)에 규정한 “노인복지시설의 설치·운영에 필요한 경비”인지에 대해서는 다툼의 여지가 있음 ■ 「고양시 경로당 설치 및 지원 조례」제4조(경로당지원) 제3호 경로당 사회봉사활동비
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 중복성 없음 ■ 경로당 회의의 환경정화 교통정리 문화활동에 기여에 도움을 주는 사업으로 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 적정함 ■ 목적에 맞게 진행됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적으로 관리되고 있음 ■ 일상 업무이며 부정수급 점검 등이 매뉴얼대로 집행되었을 것임
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획대로 집행될 것으로 예상됨 ■ 매뉴얼대로 집행
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 매뉴얼대로 집행됨
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 부정수급대책이 수립되어 있고 150명에 대한 점검이 45회
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서평가에 근거 ■ 보조금 지원결정액은 6,480만 원이나 계획 및 집행 액은 4,560만여 원에 대한 소명이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성됨 ■ 경로당 회원의 지역사회봉사 동기부여 및 일지작성으로 업무관리
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 인정됨 ■ 경로당 회원들의 지역사회 활동참여로 지역사회에 대한 인식 고취 및 육체활동
종합 의견	[개선방안]
	■ 현행유지

5) 경로당 운영 지원(운영비, 식비)

□ 사업개요

사 업 명		경로당 운영 지원(운영비, 식비)				
지원 근거	법령	노인복지법			제47조	
	조례	고양시 경로당 설치 및 지원조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	식사1통 경로당 등 150개 경로당			대 표 자	최○○ 등 150명	
사업기간 (정산일자)	2023. 1. 1 ~ 2023. 12. 31. (2023. 10. 6.)			참여인원	4,628명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
664,224천원	664,224 천원 (100%)	664,224 천원 (100%)	0 (0%)	643,806 천원 (97%)	643,806 천원 (97%)	0 (0%)	20,418천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 경로당 시설 운영에 필요한 제반 경비(공공요금 등) 및 식비, 간식비 등을 매달 지원하는 사업					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성을 높이고자 체크카드 사용을 원칙으로 하며, 매년 회계처리 지침을 안내하여 예산을 사용함에 있어 바르게 집행할 수 있도록 관리하고 있음.					
점수	(30)점	○ 매월 지출에 대한 회계출납부 작성 후 영수증과 제출하여 반기별 보조금을 정산하고 있으며 잔액 반납을 하고있음.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(45)회
사업성과(40)		○ 노인여가복지시설을 이용하는 어르신들이 불편이 없도록 운영비를 지원하여 욕구를 충족 하고 정상적인 운영에 기여					
점수	(40)점	○ 어르신들이 경로당에서 중식을 해결하고 시설을 이용함으로써 활동성이 증가하여 노인성 질환 예방에 도움					
총 합 의 견		○ 노인들의 대표적 휴식공간인 경로당 운영에 필요한 경비를 지원함으로써 어르신들이 부담 없이 건전한 여가활동을 즐길 수 있음. 대다수의 경로당은 보조금 지원이 없을 시 경로당 운영 자체가 어려운 실정임. ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	사회복지8급	성명	이태영		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	유경옥		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	82
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-5	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	-5	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	31
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 조례에 있음 ■ 「노인복지법」 제47조(비용의 보조) ■ 「고양시 경로당 설치 및 지원 조례」제4조(경로당지원) 제1호·제2호·제4호·제8호 등
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 중복성 없음 ■ 경로당 시설에 필요한 공공요금 및 식비 등 지급
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 적정함 ■ “경로당 운영 보조금 및 회계처리 지침”에 의해 관리
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적으로 관리되고 있음 ■ 일상 업무이며 부정수급 점검 등이 매뉴얼대로 집행됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획대로 집행 ■ 매월 진행되는 일상 업무
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 매뉴얼대로 집행
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 부정수급대책이 수립되어 있고 150명에 대한 점검이 45회
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 제출된 증빙서류는 “회계교육·운영” 이외에 실제 운영비 사용내용에 대해서는 제출되지 않아 부서평가 의견 수렴
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성됨 ■ 경로당의 시설관리 및 중식 등 기본적인 사항에 대한 원활한 운영기반 마련
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 인정됨 ■ 경로당이 운영 가능한 자체수입이 없으므로 공공부문이 책임
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 현행유지

6) 경로식당 운영

□ 사업개요

사 업 명		무료경로식당 운영지원 (경로식당 운영비)				
지원 근거	법령	노인복지법			제4조, 제27조의2	
	조례	「고양시 경로당 설치 및 지원 조례」			제4조(경로당지원)제9호	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	한울종합사회복지관 등 2개 복지관			대 표 자	심○경 등 2명	
사업기간 (정산일자)	2023. 1. 1 ~ 2023. 12. 31. (2024. 2. 13.)			참여인원	200명*12개월=2,400명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,800천원	4,800천원 (100%)	4,800천원 (100%)	0 (0%)	47,83천원 (99%)	4,783천원 (99%)	0 (0%)	17천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 생활형편이 어려운 저소득 취약계층 어르신들에게 무료로 중식을 제공하는 경로식당에 운영비(연료비)를 지원하여 운영상의 어려움을 해소하고 급식의 질을 높여 어르신들의 건강 및 복지증진에 기여하고자 함.					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 경로식당에 각 분기별로 운영비를 지급하고 지급된 보조금의 지출 적합성을 검토하기 위하여 보조금 정산서 및 관련 자료(보조금 통장, 지출결의서, 영수증 등)를 분기마다 확인하여 예산 집행의 투명성을 제고함.					
점수	(27)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√				(4)회
사업성과(40)		○ 경로식당에 운영비를 지급함으로써 운영상의 어려움을 해소하고 급식의 질을 높임.					
점수	(40)점	○ 결식 우려 어르신들에게 무료급식을 제공하여 현실성 있는 복지서비스를 제공함.					
총 합 의 건		○ 생활형편이 어려운 저소득 취약계층 어르신들에게 무료로 중식을 제공하는 경로식당에 운영비 지원하여 경로식당 운영상의 어려움을 해소하고 결식을 예방하여 노인복지 향상에 크게 기여함.					
		○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	사회복지8급	성명	이태영		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	유경옥		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	67
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	7	7
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-5	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	-5	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「노인복지법」 제4조(보건복지증진의 책임), 제27조의2(홀로사는 노인에 대한 지원) ■ 「고양시 경로당 설치 및 지원 조례」제4조(경로당지원)제9호
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사 중복성 없으나 수혜대상 및 행정의 효율성 측면에서는 논란 예상 ■ 환돌복지관외 1개 복지관이 운영하는 경로식당에 연료비 등 운영비 지원 ■ 단 필요성 여부에 대해서는 수혜자가 다른 경로당에 소속되어 있을 경우 중복적이며, 따로 사업을 독립해 예산 편성 등 행정력이 투입되어야 하는 지(소액이고 2개소에 편성 등)에 대해서는 가치판단이 필요
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 적정함 ■ “경로당 운영 보조금 및 회계처리 지침”에 의해 관리
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적으로 관리되고 있음 ■ 일상 업무이며 부정수급 점검 등이 매뉴얼대로 집행됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획대로 집행 ■ 분기별로 지원되는 일상 업무
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 매뉴얼대로 집행
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 부정수급대책이 수립되어 있고 2개 경로당에 대한 점검이 4회 있었음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서평가에 근거 ■ 지원액은 480만 원 소액으로 단일 사업으로 추진할 만한 독립성을 갖고 있는지 아니면 무료급식사업에 포함되어야 하는 것은 아닌지 판단이 필요(연료비만 따로 보조금 사업화가 필요한지 ?) ■ 제출된 서류에 의하면 환돌, 노인종합복지관 급식사업 교부액은 3.4억여 원, 반환액은 870여만 원과 어떠한 차별이 있는 것인지 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성됨 ■ 취약계층 노인에게 중식이 원활히 제공되도록 함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 인정됨 ■ 수혜대상자(고양시민이 아니더라도 식사가능 ?)와 소액의 예산을 2개 경로당에 별도의 사업 예산(세세목)으로 편성하는 것이 유리한지 아니면 운영비에 계상하여 통합 관리하는 것이 효율적인지 가치판단이 필요
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 현행유지 ■ 단 위에 적시하였듯 통합관리(소액, 2개소)하는 것이 효율적인지 재검토 필요

7) 경로잔치 지원

□ 사업개요

사 업 명		경로잔치 지원				
지원 근거	법령	노인복지법				제6조
	조례	같은 법 시행령				제11조
보조금 종류	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	식사동 새마을부녀회 등 12개 단체			대 표 자	-	
사업기간 (정산일자)	'23. 5. ~ '23. 10. ('23. 6. 26.)			참여인원	6,000여 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
83,000천원	83,000 (100%)	83,000 (100%)	0 (0%)	82,932 (99.9%)	82,932 (99.9%)	0 (0%)	67천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 동별로 수립한 경로잔치 계획 일정에 따라 보조금 지원 계획을 세우고 차질없이 진행하였음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 노인인구 수에 따른 보조금 지원 기준액을 정하여 기준에 맞게 지원하였음					
점수	(40)점	○ 보조금 교부 목적에 맞게 집행되도록 하고, 보조금이 타 용도로 사용되거나 타 금전과 혼용 사용하지 못 하도록 사전에 별도 통장 개설과 체크카드 사용 유도 등 적절히 관리하였음					
		○ 보조사업 종결 후 즉시 집행내역서와 지출증빙서류를 받아 잔액과 이자를 환수하였음					
사업계획 변경		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(12)회
사업성과(40)		○ ‘노인의 날’을 기념한 행사 지원을 통해 노인을 공경하고, 경로효친 사상을 계승하는 사회적 분위기를 조성함					
점수	(40)점	○ 지역사회 민간 단체 및 일반 시민들의 이웃사랑 실천과 봉사활동이 연계되어 사회 화합에 기여함					
		○ 동마다 민간단체들이 사업 목적 내 자율적으로 진행함에 따라 다채롭고 풍성한 행사가 결들여져 세대가 통합한 마을축제로 진화함					
총 의 합 견		○ 각 동에서 민간이 주최하는 경로잔치 행사에 보조금을 지원함으로써 어르신들에 대한 사회적 관심을 전하고,경로효친의 사회적 분위기를 조성하는 기회가 됨. 보조사업의 지속적인 추진이 필요함.					
최 종 판 단		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
			√				
		○ 보조금 지급 기준인 노인 인구수가 점점 증가함에 따른 적절한 예산 증액 필요					
평가자(담당자)		직급 행정 8급	성명 이현지				
확인자(부서장)		직급 행정 5급	성명 유경옥				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	85	83
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	5	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	1	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-5	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	-5	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	32
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 있음 ■ 「노인복지법」 제6조(노인의 날 등), 제11조(노인의 날 등의 행사)에 의한 지원
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사 중복성 없음 ■ 법률 상 10월이 경로의 달이나 어버이날 기점으로 각 동별로 상황에 맞게 직능단체와 협조하여 5월~6월 간 진행
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 적정함 ■ 각 동별 인구수에 부합하는 보조금 자원기준을 마련하고 4월까지 교부 완료
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 단기성 사업임 ■ 4월말 교부 5월 말까지 완료되어 긴 시간의 관리가 필요 없는 단기성 사업임
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 계획대로 집행됨 ■ 2023년 5.2~5.14간 집행 완료
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음 ■ 행사성 경비로 절대액이 부족으로 고봉동 마두1동 등 4개 동은 자부담도 있음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 있음 ■ 부정수급대책이 수립되어 있고 점검이 12회 있었음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 부서평가에 근거 ■ 고봉동, 마두1동 등 4개 동에서 자부담액이 627만여 만원에 이르나 이에 대한 소명이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 달성됨 ■ 경로사상 고취를 위한 연간 행사로 동별 상황에 따라 2일~15일 간 실행
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 인정됨 ■ 법에 명시되지는 않았으나 미풍양속으로 관례화된 사업임
사업 성과	
종합 의견	[개선방안] ■ 현행유지 ■ 경로당, 효 가정지원 노인복지시설 등의 조례가 있으나 제도적 보원을 위해 조례 제정 또는 다른 조례에 삽입 필요

39. 일산동구 산업위생과

1) 일산동구청장기 종목별 체육대회

□ 사업개요

사업명		일산동구청장기 체육대회(테니스, 장년부 축구, 실버부 축구, 게이트볼, 탁구)				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제8조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제5조	
보조금 종류		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
				√		
수급 단체명		고양시 일산동구 테니스연합회, 고양시축구협회 일산지회, 일산동구 게이트볼지회, 고양시 탁구협회			대표자	한필, 유운상, 장석차, 백현철
사업기간 (정산일자)		23.5.13 / 9.3 / 9.10 / 10.11 / 10.15 (23.5.31 / 10.18 / 10.20 / 11.10)			참여인원	약 1,800명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000천원	17,065 (100%)	15,000 (88%)	2,065 (12%)	17,241.5 (100%)	14,900 (86%)	2,341.5 (14%)	100천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 모든 보조사업자가 사업 계획대로 대회를 원활하게 관리·운영 하였으며, 많은 주민들이 참여한 가운데 대회를 성황리에 마무리 하였음.					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 대부분의 보조사업자가 제출한 사업계획에 맞게 적절하게 사업을 수행하였으나, 일부 보조사업자가 사업계획 변경 승인을 득하지 아니하고, 보조금 산출계획 일부를 변경하여 지출하였음.					
점수	(28)점						
사업계획 변경		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√					√
부정수급 대책		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (1)회
		√			√		
사업성과(40)		○ 생활체육인들의 실력향상과 생활체육 저변확대라는 목적에 맞게 사업이 수행되었으며, 종목별 동호인 및 다수 시민의 참여로 생활체육 활성화 목표 달성.					
점수	(39)점						
총 합 의 건		○ 사전 계획 하에 사업이 적절하게 수행되었으며 보조금 집행 또한 전반적으로 적절하게 이루어짐. ○ 주민 수혜도가 높으며 종목별 동호회의 발전 및 생활체육 활성화 등을 위해 향후 지속 적 지원 필요.					
최 종 판 단		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급		성명 서재혁			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 남기준			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	85	84
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	4	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「국민체육진흥법」제8조(지방체육의 진흥 ■ 「고양시 생활체육 진흥 조례」 제5조(보조금의 지원)
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복성 없음 ■ 축구(2개 부문), 테니스, 게이트볼, 탁구 등 생활체육대회 운영에 대한 보조금 지원으로 유사 중복 사업없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 적절함 ■ 5월~10월 중 규모에 따라 예산을 차등지원 하였으며 부정수급방지교육도 연중 적절히 시행됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적으로 관리함 ■ 체육대회가 열리는 일정에 맞추어 관리하였으며 교육도 5~10월에 분산 실시
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 집행됨 ■ 5.13테니스 대회~10.15탁구대회까지 기간 내 집행되었으며, 부정방지교육도 10월 내 완료됨 ■ 단 종목별 임의변경이 있었음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 행사성 경비로 종목 간 지급범위 형평성으로 인해 절감이 불가능
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있었음 ■ 종목별 부패방지 교육이 있었으며 종목별 1회 총 4회 이상의 점검이 있었음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 1,500만 원의 보조금과 약 200만 원의 자부담으로 추진되었음 ■ 일부 보조사업자가 보조금 산출계획을 임의변경 지출
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성됨 ■ 생활체육인들의 실력향상과 생활체육 저변확대라는 목적에 맞게 사업이 수행됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 인정됨 ■ 주민만족도가 높은 사업이며 생활체육 활성화를 위해 필요함
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 현행유지 ■ 단 예산을 임의변경 한 사업자는 다음 사업 추진 시 배제하거나 근거가 없으면 근거조항 마련 권고

40. 일산동구 안전건설과

1) 방치자전거 수거 사업

□ 사업개요

사 업 명		방치자전거 수거 사업				
지원 근거	법령	자전거 이용 활성화에 관한 법률			제 20 조	
	조례	고양시 자전거 이용 활성화에 관한 조례			제 12,14,28 조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양 사랑의자전거			대 표 자	정호성	
사업기간 (정산일자)	2023.3. ~ 2023.11. (‘24.02.19.)			참여인원	2명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,372천원	3,372 (100%)	3,000 (89%)	372 (11%)	3,372 (100%)	3,000 (89%)	372 (11%)	00

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 실현가능하고 다른 보조사업과 불필요하게 중복이 없음					
점수	(16)점	○ 실현가능한 계획을 매달 수립하여 이행하였음					
사업관리(40)		○ 월 2회 계고 및 수거작업을 시행 및 월별 실적을 관리하고 있으며, 지속적으로 수거사업이 진행되고 있음					
점수	(24)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 일산동구 관내 방치자전거를 수거하여 자체수리 및 기부 등을 통하여 불우이웃에 대한 적극 지원, 고양시민들의 통행 편의성 향상 및 안전하고 쾌적한 환경에 기여함					
점수	(16)점	○ 자전거를 이용하는 시민들의 편의성 증진 및 도시미관을 위해 수시로 발생하는 방치자전거 수거 민원에 대응하기에는 보조사업자를 통한 민원처리보다 사업부서 자체적인 대응이 필요하다고 판단 됨					
총 합 의 견	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√		
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	운전8급	성명	박영민		
확인자(부서장)		직급	시설5급	성명	방상필		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	56	49
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	1	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	1	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	3	3
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	7	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	16	15
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	1	1

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「자전거 이용 활성화에 관한 법률」제 20조(자전거의 무단방치 금지) 제2항 ■ 「고양시 자전거 이용 활성화에 관한 조례」 제14조(자전거의 무단방치 금지) 및 제28조(민간단체 등 지원)
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사 중복 없음 ■ 민간경상 사업보조 사업 중 방치자전거 처리사업은 중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 필요하나 업무의 특성 상 목표설정이 이루어지지 않음 ■ 계고 10일 및 매달 2회 수거 후 처리 등 정리된 업무절차 대로 처리
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 관리되고 있음 ■ 매월 업무계획 보고와 격주 수거가 이루어지고 있음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획대로 집행되고 있음 ■ 약 300만 원의 소액사업이나 민원이 많은 업무로 모든 문제 해결이 불가하나 사업 전체에 문제점은 없음 ■ 14회에 거친 수거사업으로 계고 289대, 수거 185대, 나눔자전거 30대의 성과가 있었음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 불가능 ■ 소액사업으로 큰 절감효과를 얻기 어려움
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 소액사업으로 부정방지교육이나 계획이 아직 수립되어 있지 않음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 낭비사례 없었음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획된 목표대로 절차가 진행되었으나 목표 설정이 있지 않았음 ■ 3~9월 8개월 간 2주 간격으로 계고 및 수거가 이루어짐
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 필요성은 있음
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 중단사업 ■ 단 1월~3월 간 사업집행이 되지 않은 점은 보완할 필요가 있음

41. 일산서구 가정복지과

1) 어린이집 조리원 인건비

□ 사업개요

사 업 명		어린이집 조리원 인건비				
지원 근거	법령	영유아보육법			제36조	
	조례	고양시 보육사업 운영에 관한 조례			제28조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	YWCA어린이집 등 82개소			대 표 자	김○○ 등 82명	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 ('23.01.01 ~ '23.12.31)			참여인원	82명×12개월=984명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
114,000천원	114,000 (100%)	114,000 (100%)	0 (0%)	99,046 (87%)	99,046 (87%)	0 (0%)	14,953

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 평가인증 유지 및 평가제 C등급 이상 정부미지원 어린이집에 조리원 인건비 월 10천원 지원					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 지원요건 충족 여부 검토 후 인건비 지급, 매월 조리원 근무상황부 및 급여 지급 내역 제출로 정산					
점수	(18)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 조리원 인건비 지원으로 어린이집의 인건비 부담 경감					
점수	(33)점						
총 합 의 건		○ 어린이집 조리원 인건비 지원을 통해 조리원 고용안정 및 급식의 질 향상에 도움이 됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 6급	성명 송수연				
확인자(부서장)		직급 행정 5급	성명 조재원				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	67	70
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-5	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	-5	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	31
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「영유아보육법」 제36조(비용의 보조) ■ 「고양시 보육사업 운영에 관한 조례」 제28조(어린이집에 대한보조)
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 중복성 없음 ■ 서구 내에 정부미지원 어린이집 조리원 인건비 관련 보조금 사업은 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업이 아닌 인건비로 효율성 측정 대상 아님
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적으로 관리됨 ■ 평가인증 “C등급” 유지 및 부정수급 점검 등을 통해 관리
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 집행됨 ■ 인건비 지원 사업으로 매우 일상적 반복적 업무임
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 인건비 지원 사업으로 예산 절감 대상이 아닌 부정수급 점검만 필요
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 동구와 달리 부정수급 대책과 정기점검이 없었음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서평가에 근거 ■ 인건비임에도 미집행률이 13%에 이르러 예산편성에 인력산정 미비 혹은 인력수급에 본 사업의 영향이 어떠한지 점검 필요
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성함 ■ 국비 미지원 어린이 집 조무사의 고용안정으로 안정적인 급식 제공
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 필요성이 있음 ■ 조리원의 고용 안전성 확보, 보육사업의 기본적인 비용임
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 현행 유지 ■ 동구와 같이 부정수급 방지 교육 및 점검 필요함 : 이로 인해 사업성과에 대한 감점이 너무 많음

2) 보육교사 장기근속수당 지원

□ 사업개요

사 업 명		보육교사 장기근속수당 지원				
지원 근거	법령	영유아보육법				제36조
	조례	고양시 보육사업 운영에 관한 조례				제28조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	YWCA어린이집 등 121개소			대 표 자	김○○ 등 271명	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 (23.01.01 ~23.12.31)			참여인원	271명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
230,640천원	230,640 (100%)	230,640 (100%)	0 (0%)	176,640 (76%)	176,640 (76%)	0 (0%)	54,000

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 민간, 가정, 협동 어린이집에 재직 중인 보육교사가 동일 시설 3년 이상 재직 시 월60천원, 5년 이상 재직 시 월 80천원 지원 ○ 다른 보조사업과 유사 중복 지원 없음					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 인건비 보조금 신청 시 지원 대상 적합성 검토 후 어린이집 교직원 개인별 계좌 입금					
점수	(23)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√					
사업성과(40)		○ 보육교사의 잦은 이직 방지와 사기진작을 통해 질 높은 보육서비스 제공					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 잦은 이직과 면직을 방지하여 고용 안정 및 유능한 인력을 확보할 수 있음					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급	성명 이다운				
확인자(부서장)		직급 행정 5급	성명 조재원				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	77	70
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	31
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「영유아보육법」 제36조(비용의 보조) ■ 「고양시 보육사업 운영에 관한 조례」 제28조(어린이집에 대한보조) 제2호
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 중복성 없음 ■ 민간, 가정, 협동 어린이집에 재직 중인 보육교사 장기근속 수당지원 사업으로 서구 내 유사 사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업이 아닌 인건비로 효율성 측정 대상 아님
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 일상 업무로 주기적으로 관리됨 ■ 인건비 보조금 신청 시 지원 대상 적합성 검토 후 어린이집 교직원 개인별 계좌입금
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 집행됨 ■ 인건비 지원 사업으로 매우 일상적 반복적 업무임
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 인건비 지원 사업으로 예산 절감 대상이 아닌 부정수급 점검만 필요
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 점검 사업이 아님 ■ 보육교사는 조리원과 달리 등록을 하고 일정기간이 지난 근속자에게 지급되는 사업으로 부정수급 대책 및 정기점검 대상 아님
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 근속수당은 인력에 대한 예측이 가능함에도 집행률이 76%에 불과해 예산편성 과정에서 인력계획 등 좀 더 세밀한 검토로 예산이 매몰되지 않도록 조치할 필요
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성함 ■ 보육교사 근로조건 개선에 도움이 됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 필요성이 있음 ■ 근로교사의 고용 및 장기근속에 동기부여
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 현행 유지 ■ 단 3년 이상 6만 원/월, 5년 이상 8만 원인데 구간이 7년 이상 장기근속자 구간도 필요하지 않나 생각됨

3) 경로당 양곡비 지원

□ 사업개요

사 업 명		경로당 양곡비 지원				
지원 근거	법령	노인복지법			제37조의 2	
	조례	고양시 경로당 설치 및 지원 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	미주7차 경로당 등 178개 경로당			대 표 자	최○○ 등 178명	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 ('23.11.19.)			참여인원	5,459명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
81,000천원	81,000 (100%)	81,000 (100%)	0 (0%)	80,941 (99%)	80,941 (99%)	0 (0%)	59

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시에서 생산된 우수한 품질의 쌀을 공급하여 경로당 어르신들의 건강한 중식 제공 하는 사업					
점수	(14)점						
사업관리(40)		○ 고양 참드림쌀 20kg을 1월~9월간 등록회원수에 따라 6포~11포 차등지원하여 경로당 중식에 제공 ○ 배달 시, 고양 참드림쌀 지원(서명 포함된 수령부 받아 지원 여부 확인)					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(8)회	
사업성과(40)		○ 경로당 어르신들의 양곡을 지원하여 노인의 영양공급 및 건강 유지에 기여 ○ 양곡 지원을 통해 어르신들의 친목도모 및 건전한 여가 선용 등을 통한 복지 증진					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 중식을 실시하는 경로당에 쌀을 지원하여 경로당 운영 및 고양시 쌀 소비에 도움					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급	성명 이순영				
확인자(부서장)		직급 행정 5급	성명 조재원				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	82
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	3	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-5	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	-5	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	31
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「노인복지법」 제37조의2(경로당에 대한 양곡구입비 등의 보조) 제1항 ■ 「고양시 경로당 설치 및 지원 조례」제4조(경로당지원) 제4호 경로당 회원식사에 소요되는 주·부식 비용
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 중복성 없음 ■ 경로당 회원 지원이나 양곡에 대한 기타 지원은 있을 수 있으나 경로당 양곡과 고양 쌀 연계사업은 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 적정함 ■ 상반기 전에 관내 업체를 통해 고양쌀 보급이 이루어지도록 계획됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적으로 관리되고 있음 ■ 고양미 20kg을 1월-6월에 등록 회원 수에 따라 6포~ 12포 차등지원하고 서명을 통해 수령여부 확인
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획대로 집행됨 ■ 집행 전년도 12월에 계약, 사업연도 1월부터 집행
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 동구 : 예산절감을 위해 산출기준을 최저가인 “고양쌀연구회” 단가에 70,500원에 맞출(배송비 포함) ■ 서구 : 산출단가는 동구와 같으나 산출기초는 75,000원으로 바뀌고 예산은 81,000천원이 됨 (조사필요)
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 부정수급대책이 수립되어 있고 연 8회 점검 실시
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서평가에 근거 ■ 산출단가가 동구에 비해 높은 점은 점검이 필요 ■ 또한 연 초 양곡 일괄구입이 추후 중식제공 중단, 회원 수 증가 등 실수요 변화로 인한 예산의 과다 혹은 과소 계상에 대한 대비가 필요함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성됨 ■ 경로당 회원에 안정적 주식제공 및 고양 지역상품 이용
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 인정됨 ■ 노인 중식의 주식제공 ■ 지역농산물 소비 진작
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 현행유지

4) 경로당 사회봉사활동비

□ 사업개요

사 업 명		경로당 사회봉사활동비					
지원 근거	법령	노인복지법				제47조	
	조례	고양시 경로당 설치 및 지원 조례				제4조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
							√
수급 단체명		미주7차 경로당 등 178개 경로당			대 표 자	최○○ 등 178명	
사업기간 (정산일자)		'23.01.01 ~ '23.12.31 ('23.04.19., '23.10.24.)			참여인원	5,459명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
54,000천원	54,000 (100%)	54,000 (100%)	0 (0%)	53,275 (98%)	53,275 (98%)	0 (0%)	725천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 경로당 어르신들의 지역사회 활동(마을청소, 교통정리 및 안내 등)을 지원하는 사업					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사회봉사 활동 후 사회봉사활동 일지를 월 기준 작성하여 반기별로 제출받아 활동 여부 확인하고 있으며, 대부분 70대 후반의 노령 회원들로 일지 작성에 어려움이 있음.					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(79)회	
사업성과(40)		○ 경로당 어르신들의 지역 사회 참여(마을청소, 놀이터 청소, 교통정리 등) 기대 확대 ○ 노인 인력 활용 효과 ○ 친목도모 및 건전한 여가 선용 등을 통한 복지 증진					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 노인인구가 증가함에 따라 지역사회활동 지원이 지속적으로 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급	성명 이순영				
확인자(부서장)		직급 행정 5급	성명 조재원				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	74
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-5	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	-5	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 조례에 있음 ■ 「노인복지법」 제47조(비용의 보조)에 규정한 “노인복지시설의 설치·운영에 필요한 경비”인지에 대해서는 다툼의 여지가 있음 ■ 「고양시 경로당 설치 및 지원 조례」제4조(경로당지원) 제3호 경로당 사회봉사활동비
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 중복성 없음 ■ 경로당 회의의 환경정화 교통정리 문화활동에 기여에 도움을 주는 사업으로 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 적정할 것으로 예상됨 ■ 자료미비
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적으로 관리되고 있을 것으로 판단 ■ 자료미비 ■ 일상 업무이며 부정수급 점검 등이 매뉴얼대로 집행되었을 것임
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획대로 집행될 것으로 예상됨 ■ 자료미비로 판단할 수 없음 ■ 매뉴얼대로 집행되었을 것임
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 매뉴얼대로 집행되었을 것임
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 부정수급대책이 수립되어 있고 178명에 대한 점검이 79회
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 사업에 대한 계획서나 정산서는 제출되지 않아 부서평가 의견 수렴 (서류미비, 경로당운영에 대한 서류만 제출)
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성됨 ■ 경로당 회의의 지역사회봉사 동기부여 및 일지작성으로 업무관리
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 인정됨 ■ 경로당 회원들의 지역사회 활동참여로 지역사회에 대한 인식 고취 및 육체활동
종합 의견	[개선방안]
	■ 현행유지

5) 경로당 운영지원(경로당 운영비, 식비)

□ 사업개요

사 업 명		경로당 운영 지원(경로당 운영비, 식비)				
지원 근거	법령	노인복지법			제47조	
	조례	고양시 경로당 설치 및 지원 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	미주7차 경로당 등 178개 경로당			대 표 자	최○○ 등 178명	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 ('23.04.19., '23.10.24.)			참여인원	5,459명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
781,560천원	781,560 (100%)	781,560 (100%)	0 (0%)	769,432 (98%)	769,432 (98%)	0 (0%)	12,128천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 경로당 시설 운영에 필요한 제반 경비(공공요금 등) 및 식비, 간식비 등을 지원하는 사업					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 보조금 체크카드 사용을 원칙으로 하여 예산 집행의 투명성을 높이고, 회계처리 지침을 안내하여 예산이 적절하게 집행되도록 함					
점수	(30)점	○ 반기별로 지출에 대한 회계출납부 및 영수증을 제출하여 보조금을 정산하고 있으나 작성자가 대부분 70대 후반의 노령으로 작성에 어려움이 많음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(79)회
사업성과(40)		○ 노인여가복지시설을 이용하는 어르신들이 불편이 없도록 운영비를 지원하여 경로당 이용 활성화에 기여					
점수	(40)점	○ 어르신들이 경로당에서 중식을 해결하고 시설을 이용함으로써 활동성이 증가하여 노인성 질환 예방에 도움					
총 합 의 건		○ 경로당 운영에 기본적으로 필요한 경비로 어르신들이 부담 없이 건전한 여가 활동을 즐길 수 있도록 지속적 지원이 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용]					
		○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정 8급	성명 이순영				
확인자(부서장)		직급 행정 5급	성명 조재원				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	82
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-5	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	-5	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	31
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 조례에 있음 ■ 「노인복지법」 제47조(비용의 보조) ■ 「고양시 경로당 설치 및 지원 조례」제4조(경로당지원) 제1호·제2호·제4호·제8호 등
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 중복성 없음 ■ 경로당 시설에 필요한 공공요금 및 식비 등 지급
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 적정함 ■ "경로당 운영 보조금 및 회계처리 지침"에 의해 관리
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적으로 관리되고 있음 ■ 일상 업무이며 부정수급 점검 등이 매뉴얼대로 집행됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획대로 집행 ■ 매월 진행되는 일상 업무
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 매뉴얼대로 집행
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 부정수급대책이 수립되어 있고 178명에 대한 점검이 79회
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 제출된 증빙서류는 "회계교육·지침·점검" 이외에 실제 운영비 사용에 대해서는 제출되지 않아 부서평가의견 수렴(서류미비)
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성됨 ■ 경로당의 시설관리 및 중식 등 기본적인 사항에 대한 원활한 운영기반 마련
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 인정됨 ■ 경로당이 운영 가능한 자체수업이 없으므로 공공부문이 책임
종합 의견	[개선방안]
	■ 현행유지

6) 무료경로식당 운영지원(경로식당 영양사 인건비)

□ 사업개요

사 업 명		무료경로식당 운영 지원(경로식당 영양사 인건비)					
지원 근거	법령	노인복지법				제4조	
	조례						
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
							√
수급 단체명		문촌7종합사회복지과 등 4개소			대 표 자	윤○ 등 4명	
사업기간 (정산일자)		'23.01.01 ~ '23.12.31 ('2023.03.02)			참여인원	264명×12개월=3,528명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,880천원	20,880 (100%)	20,880 (100%)	0 (0%)	20,880 (100%)	20,880 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 저소득 노인에게 무료로 식사를 제공하는 경로식당에 영양사 인건비 지원					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 분기별로 보조금을 지급하고 지급된 보조금의 지출 적합성을 검토하기 위하여 보조금 정산서 및 관련 자료(보조금 통장, 지출결의서, 영수증 등) 분기마다 확인하여 예산 집행의 투명성을 제고함					
점수	(27)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√				(4)회	
사업성과(40)		○ 경로식당 양질의 급식 서비스 제공					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 생활형편이 어려운 저소득 취약계층 어르신들에게 무료로 중식을 제공하는 경로식당에 영양사 인건비를 지원함으로써 양질의 급식 서비스를 제공하여 노인 생활 안정에 기여함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 사회 7급	성명 김정은				
확인자(부서장)		직급 행정 5급	성명 조재원				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	79
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	7	7
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-5	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	-5	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	31
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 미흡 ■ 「노인복지법」제4조(보건복지증진의 책임) 조항은 선언적 의미가 강하므로 조례 등으로 보강 필요
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 중복성 없음 ■ 저소득 노인에게 무료로 식사를 제공하는 경로식당에 영양사 인건비 지원
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 적절함 ■ 서비스를 제공하는 인력에 대한 인건비 지출에 관한 사업으로 다른 평가가 필요하지 않음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 없었음 ■ 분기별로 보조금을 지급하고 지급된 보조금의 지출 적합성을 검토하기 위하여 보조금 정산서 및 관련 자료(보조금 통장, 지출결의서, 영수증 등) 분기마다 확인함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 계획대로 집행됨 ■ 분기별로 검토
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음 ■ 인건비 사업으로 예산 절감, 효율성 점검대상 아님
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 있었음 ■ 교육 등 부정수급 대책은 없었으나 4회에 걸쳐 점검
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 부서평가 의견 반영 ■ 영양사 인건비만 별도로 보조금 사업으로 추진할 만한 독립성을 갖고 있는지 아니면 무료급식사업에 포함되어야 하는 것은 아닌지 판단이 필요
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 달성됨 ■ 월 264명, 연 3,528명 중식 제공
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 필요함 ■ 저소득층 노인들에게 양질의 중식제공을 위해 영양사 필요
종합 의견	[개선방안]
	■ 현행유지

7) 무료식당 운영 지원(경로식당 운영비)

□ 사업개요

사 업 명		무료경로식당 운영 지원(경로식당 운영비)					
지원 근거	법령	노인복지법				제4조	
	조례						
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
							√
수급 단체명		문촌7종합사회복지관 등 4개소			대 표 자	윤 ○ 등 4명	
사업기간 (정산일자)		'23.01.01 ~ '23.12.31 ('2023.03.02)			참여인원	264명×12개월=3,528명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
9,600천원	9,600 (100%)	9,600 (100%)	0 (0%)	9,527 (99%)	9,527 (99%)	0 (0%)	73

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 저소득 노인에게 무료로 식사를 제공하는 경로식당에 연료비, 소모품 구입비 등의 운영비 지원					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 분기별로 보조금을 지급하고 지급된 보조금의 지출 적합성을 검토하기 위하여 보조금 정산서 및 관련 자료 (보조금 통장, 지출결의서, 영수증 등) 분기마다 확인하여 예산 집행의 투명성을 제고함					
점수	(27)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(4)회
사업성과(40)		○ 경로식당 양질의 급식 서비스 제공					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 생활형편이 어려운 저소득 취약계층 어르신들에게 무료로 중식을 제공하는 경로식당에 운영비를 지원하여 경로식당 운영상의 어려움을 해소하고 결식을 예방하여 노인복지 향상에 크게 기여함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회 7급	성명 김정은				
확인자(부서장)		직급 행정 5급	성명 조재원				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	79
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	7	7
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-5	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	-5	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	31
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「노인복지법」 제4조(보건복지증진의 책임), 제27조의2(홀로사는 노인에 대한 지원) ■ 「고양시 경로당 설치 및 지원 조례」제4조(경로당지원)제9호
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사 중복성 없으나 수혜대상 및 행정의 효율성 측면에서는 논란 예상 ■ 문촌7동 복지관외 3개 복지관이 운영하는 경로식당에 연료비 등 운영비 지원 ■ 단 필요성 여부에 대해서는 수혜자가 다른 경로당에 소속되어 있을 경우 중복적이며, 따로 사업을 독립해 예산 편성 등 행정력이 투입되어야 하는 지(소액이고 4개소에 편성 등)에 대해서는 가치판단이 필요
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 적정함 ■ “경로당 운영 보조금 및 회계처리 지침”에 의해 관리
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적으로 관리되고 있음 ■ 일상 업무이며 부정수급 점검 등이 매뉴얼대로 집행됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획대로 집행 ■ 분기별로 지원되는 일상 업무
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 매뉴얼대로 집행
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 부정수급대책이 수립되어 있고 2개 경로당에 대한 점검이 4회 있었음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의견 반영 ■ 단 지원액은 960만 원 소액으로 단일 사업으로 추진할 만한 독립성을 갖고 있는지 아니면 무료급식사업에 포함되어야 하는 것은 아닌지 판단이 필요(연료비·소모품만 따로 보조금 사업화가 필요한지 ?)
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성됨 ■ 취약계층 노인에게 중식이 원활히 제공되도록 함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 인정됨 ■ 수혜대상자(고양시민이 아니더라도 식사가능 ?)와 소액의 예산을 4개 경로당에 별도의 사업 예산(세세목)으로 편성하는 것이 유리한지 아니면 운영비에 통합 계상하여 통합관리하는 것이 효율적인지 가치판단이 필요
총합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 현행유지 ■ 단 위에 적시하였듯 통합관리(소액, 4개소)하는 것이 효율적인지 재검토 필요

8) 경로잔치 지원

□ 사업개요

사 업 명		경로잔치 지원				
지원 근거	법령	노인복지법,			제4조(?) 제6조	
	조례	노인복지법 시행령			제11조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	일산1동 새마을부녀회 등 11개 단체			대 표 자	이○○ 등 11명	
사업기간 (정산일자)	'23.05.01 ~ '23.08.18. (2023.08.18.)			참여인원	5,785명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
80,000천원	80,000 (100%)	80,000 (100%)	0 (0%)	78,488 (98%)	78,488 (98%)	0 (0%)	1,512천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 경로효친사상을 계승하여 매년 어르신에게 경로잔치를 지원하는 사업임					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 동별 보조금 신청서 제출 시 65세 이상 노인인구수에 따라 보조금을 지급하고 집행 후 지출계좌 거래내역, 영수증 등 증빙서류 제출하여 정산하고 있음					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(11)회
사업성과(40)		○ 지역사회 이웃 사랑 실천과 나눔 봉사활동이 연계되어 어르신들을 위로하고 사회 화합에 기여함 ○ 어르신들에 대한 아름다운 경로 효친 사상과 어른들에 대한 공경 의식을 높임 ○ 친목도모 및 건전한 여가 선용 등을 통한 복지 증진					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 어르신들에 대한 사회적 관심과 공경의식을 높이기 위해 지속적 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정 8급	성명 이순영				
확인자(부서장)		직급 행정 5급	성명 조재원				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	83
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-5	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	-5	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	32
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 있음 ■ 「노인복지법」 제6조(노인의 날 등), 제11조(노인의 날 등의 행사)에 의한 지원
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사 중복성 없음 ■ 법률 상 10월이 경로의 달이나 어버이날 기점으로 각 동별로 상황에 맞게 직능단체와 협조하여 5월~7월 간 진행
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 적정함 ■ 각 동별 인구수에 부합하는 보조금 자원기준을 마련하고 4.21일 내 교부 완료
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 단기성 사업임 ■ 4월말 교부 7월 말까지 완료되어 긴 시간의 관리가 필요 없는 단기성 사업임
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 계획대로 집행됨 ■ 2023년 5.2~7.31간 집행 완료
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음 ■ 행사성 경비로 주업2동은 자부담도 있음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 있음 ■ 부정수급대책이 수립되어 있고 점검이 11회 있었음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 부서의견 반영 ■ 김 세트, 유산균, 마시마 미역 등 7,800여 만원의 “효 꾸러미”를 보급함에 있어서 단가의 책정, 일괄 구입 여부 등에 대한 소명이 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 달성됨 ■ 경로사상 고취를 위한 연간 행사로 동별 상황에 따라 1일, “효꾸러미”는 3달 간 실행
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 인정됨 ■ 법에 명시되지는 않았으나 미풍양속으로 관례화된 사업임
종합 의견	[개선방안] ■ 현행유지 ■ 경로당, 효 가정지원 노인복지시설 등의 조례가 있으나 제도적 보완을 위해 조례 제정 또는 다른 조례에 삽입 필요

42. 일산서구 산업위생과

1) 일산서구청장기 체육대회

□ 사업개요

사업명		일산서구청장기 체육대회(청년부 축구, 테니스, 게이트볼)				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 8조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제 5조	
보조금 종류	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시축구협회 일산지회, 일산서구 게이트볼지회, 고양시 일산서구 테니스연합회			대표자	유운상, 안응섭, 신상권	
사업기간 (정산일자)	'23.3.19. , 3.26. / '23.10.13. / '23.10.28. ('23.5.19. / '23.10.30. / '23.11.21.)			참여인원	약 900명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
9,000천원	14,800 (100%)	9,000 (60.8%)	5,800 (39.2%)	14,799.65 (100%)	8,999.65 (60.8%)	5,800 (39.2%)	350원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 모든 보조사업자가 대체로 사업 계획대로 대회를 원활하게 관리·운영하였음.					
점수	(20)점	○ 동호회원 및 다수의 구민 참여로 대회를 성황리에 마무리하였음.					
사업관리(40)		○ 보조금 집행 및 정산이 투명하고 적정하였으나, 일부 보조사업자가 사업계획 변경 승인을 득하지 않고 보조금 산출계획 일부를 변경하여 지출하였음.					
점수	(20)점						
사업계획 변경		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√					√
부정수급 대책		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 생활체육인들의 화합 및 경기력 향상과 생활체육 저변확대라는 목적에 맞게 사업이 수행되었음.					
점수	(39)점	○ 종목별 동호인 및 다수 구민의 참여로 구민의 화합과 생활체육 활성화에 기여함.					
총 합 의 견		○ 변경승인 없이 산출계획 일부를 변경하여 지출한 경우가 있으나 대체로 사전계획 하에 사업이 적정하게 수행되었으며 보조금 집행·정산 또한 적정하게 이루어짐 ○ 주민 수혜도가 높고 종목별 동호회의 발전 및 생활체육 활성화를 위해 지속적인 지원이 필요함.					
최 종 판 단		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급		성명 송종구			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 김선우			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	79	76
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	8	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	1	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	12	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	2	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「국민체육진흥법」 제8조(지방체육의 진흥) ■ 「고양시 생활체육 진흥 조례」 제5조(보조금의 지원)
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복성 없음 ■ 축구, 게이트볼, 테니스 등 생활체육대회 운영에 대한 보조금 지원으로 유사 중복 사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 적절함 ■ 규모에 따라 차등지급하였으며 부정수급방지교육도 연중 적정히 시행됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 단기 사업으로 주기적 관리가 이루어지지는 않음 ■ 일부 보조사업자가 사업계획 변경 승인을 득하지 않고 보조금 산출계획 일부를 변경하여 지출
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 집행됨 ■ 축구는 3.19, 3.26일 2일 간, 게이트볼은 10.13일, 테니스는 10.28일 시행
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 행사성 경비로 종목 간 지급범위 형평성으로 인해 절감이 불가능
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없었음 ■ 동구와 달리 교육 등 부정수급 방지 대책은 없었음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 900만 원의 보조금과 580만 원의 자부담으로 예산이 편성되고 종목별로 분산 실시가 됨에 따라 정산에는 문제가 없었으나 일부 보조사업자가 보조금 산출계획을 임의변경 지출된 사실이 있음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성됨 ■ 생활체육인들의 실력향상과 생활체육 저변확대라는 목적에 맞게 사업이 수행됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 인정됨 ■ 주민만족도가 높은 사업이며 생활체육 활성화를 위해 필요함
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 현행유지 ■ 단 예산을 임의변경 한 사업자는 다음 사업 추진 시 배제하거나 근거가 없으면 근거조항 마련 권고

전략 24-05

2024년 고양특례시 지방보조사업 운용평가

발행일	2024년 10월 31일
저자	전성훈, 김형성, 윤신희
발행인	김현호
발행처	고양연구원
주소	10393 경기도 고양시 일산동구 태극로 60 빛마루방송지원센터 11층
전화	031-8073-8341
홈페이지	www.goyang.re.kr
S N S	https://www.facebook.com/goyangre/
I S B N	979-11-92971-56-8

이 보고서의 내용은 연구진의 개인적인 견해로서, 고양연구원의 공식 견해와는 다를 수 있습니다.
해당 보고서는 KoPubWorld서체를 사용하여 제작되었습니다.

